



ORIGINALES

Artículo bilingüe inglés/español

Situación actual, inquietudes y necesidades de los tutores de formación especializada de farmacia hospitalaria

Specialized training in hospital pharmacy:
an overview of the concerns, needs and current
situation of resident tutors

Patricia Sanmartín-Fenollera¹, María Dolores Zamora-Barrios²,
Teresa Giménez-Poderós³, María Amparo Talens-Bolos⁴, Eva Negro-Vega⁵;
en representación del Grupo de trabajo de Tutores de la Sociedad Española
de Farmacia Hospitalaria.

¹Servicio de Farmacia, Hospital Universitario Fundación Alcorcón. Alcorcón (Madrid). España. ²Servicio de Farmacia, Hospital Clínico Universitario San Carlos, Madrid. España. ³Servicio de Farmacia, Hospital Universitario Marqués de Valdecilla, Santander. España. ⁴Servicio de Farmacia, Departamento de Salud de Elda, Elda (Alicante). España. ⁵Servicio de Farmacia, Hospital Universitario de Getafe, Getafe (Madrid). España.

Autor para correspondencia

Patricia Sanmartín-Fenollera
Calle Budapest, 1
28922 Alcorcón (Madrid). España.

Correo electrónico:
patricia.sanmartin@salud.madrid.org.

Recibido el 8 de febrero de 2021;
aceptado el 23 de mayo de 2021.
Early Access date (10/08/2021).
DOI: 10.7399/fh.11616

Cómo citar este trabajo

Sanmartín-Fenollera P1, Zamora-Barrios MD, Giménez-Poderós T3, Talens-Bolos MA4, Negro-Vega E; en representación del Grupo de trabajo de Tutores de la Sociedad Española de Farmacia Hospitalaria. Situación actual, inquietudes y necesidades de los tutores de formación especializada de farmacia hospitalaria. Farm Hosp. 2021;45(6):289-304.

Resumen

Objetivo: Conocer las necesidades formativas y de recursos de los tutores de formación especializada de farmacia hospitalaria de España, así como su motivación y satisfacción con la docencia.

Método: Se realizó, mediante Google-forms®, una encuesta dirigida a tutores de farmacia hospitalaria durante enero-marzo de 2019 con preguntas generales (tutor, hospital, servicio) y específicas (medios disponibles, actividades docentes, satisfacción con la docencia, necesidades formativas). Se realizó un análisis exploratorio univariante para estudiar posibles factores relacionados con la satisfacción y la motivación docente.

Resultados: Respondieron 83 tutores (tasa de respuesta: 52,8%), de 15/17 comunidades autónomas. El número de residentes/año-tutor resultó 4 (rango intercuartílico = 2-4). El 96,4% realizan entrevistas (trimestrales [65,1%]-ninguna [3,6%]). También se ocupan principalmente de la gestión de rotaciones externas [97,6%], planificación de rotaciones

Abstract

Objective: To provide new insight into the training needs and resources required by hospital pharmacy resident tutors in Spain, as well as into their level of motivation and satisfaction with their teaching.

Method: Google Forms® was used to design a survey addressed to hospital pharmacy resident tutors between January and March 2019. They survey consisted of generic (tutor, hospital, service) and specific questions (available resources, teaching activities, teaching satisfaction, training needs). A univariate exploratory analysis was conducted to study possible factors related to teaching satisfaction and motivation.

Results: Replies were received from 83 tutors (rate of response: 52.8%), from 15/17 Spanish regions. The annual resident/tutor ratio was 4 (IQR = 2-4). A total of 96.4% of tutors conducted interviews, of whom 65.1% did so quarterly. Other activities included the management of external training rotations (97.6%), planning of rotations (97.6%) and annual

PALABRAS CLAVE

Necesidades formativas; Docencia hospitalaria; Residencia; Educación farmacia; Servicio de farmacia hospitalaria; Satisfacción laboral; Tutores; Encuesta transversal.

KEYWORDS

Needs assessment; Hospital, teaching; Internship and residency; Education, pharmacy; Pharmacy department; Job satisfaction; Mentors; Cross-sectional survey.



Los artículos publicados en esta revista se distribuyen con la licencia
Articles published in this journal are licensed with a
Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0 International License.
<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>
La revista Farmacia no cobra tasas por el envío de trabajos,
ni tampoco por la publicación de sus artículos.

[97,6%] y la evaluación anual [96,4%]]. El 17,1% dispone de horas para la docencia insuficientes para el 71,4%. Un 70,7% de los tutores de ocho comunidades autónomas con normativa sobre el tiempo de liberación carecen de dicho tiempo. Los tutores se declararon mayoritariamente satisfechos con la docencia (66,7%) y motivados (63,0%). Parece que la motivación desciende con la edad, y que motivación y satisfacción disminuyen con los años como tutor y como especialista, también son menores en ausencia de liberación o retribución económica, sin haberse podido demostrar asociación. Los tutores seleccionaron como acciones de mejora: aumento de dedicación horaria (78%), planes formativos validados por la Sociedad Española de Farmacia Hospitalaria (76,8%), mejorar técnicas pedagógicas (65,9%) y menor carga asistencial (62,2%). En los últimos 3 años el 69,1% recibió formación. La formación fue organizada por la Comisión de Docencia (63,3%), comunidades autónomas (42,4%) y Sociedad Española de Farmacia Hospitalaria (13,6%). La formación propuesta en competencias clínicas, docentes y de comunicación fue ampliamente aceptada (> 90%). El formato docente preferido fue semipresencial (64,6%).

Conclusiones: El Grupo de Tutores de la Sociedad Española de Farmacia Hospitalaria ha realizado la primera encuesta nacional dirigida a tutores de farmacia hospitalaria. La encuesta muestra que, aunque la satisfacción con la actividad docente es elevada, los tutores demandan más tiempo de dedicación y una mayor formación. Además, pone de manifiesto que es preciso desarrollar el marco normativo en varias comunidades autónomas y mejorar el cumplimiento de la normativa autonómica vigente.

Introducción

Las bases de la formación sanitaria especializada en España se establecen en el Real Decreto 183/2008, de 8 de febrero, por el que se determinan y clasifican las especialidades en Ciencias de la Salud y se desarrollan determinados aspectos del sistema de formación sanitaria especializada (en adelante, RD 183/2008)¹. El citado real decreto dispone que el tutor será un profesional especialista con conocimientos, habilidades y actitudes docentes que se someterá a un proceso de acreditación.

La entrada en vigor del RD 183/2008¹ impulsó una evolución en la metodología docente que se ha ido reflejando en las actualizaciones de los programas formativos de distintas especialidades de ciencias de la salud, como sucedió con oncología médica en 2013². Por el contrario, farmacia hospitalaria (FH) dispone de un programa formativo de 1999³, en consecuencia, este programa no refleja la realidad actual de la especialidad ni contempla nuevas metodologías docentes, además, el tutor de FH dispone de una oferta formativa poco específica para su perfil debido a que en el ámbito de la formación sanitaria especializada predominan las actividades formativas orientadas a tutores médicos. Ambos aspectos pueden condicionar una formación homogénea y de calidad en FH, objetivos ambos del RD 183/2008¹.

En este escenario, se constituye en el año 2016 un grupo de trabajo formado por tutores y un representante de los residentes dentro de la Sociedad Española de Farmacia Hospitalaria (SEFH), el Grupo Tutores SEFH (GT-SEFH) cuyo objetivo principal es ayudar a los docentes. Son también objetivos del grupo incrementar la colaboración, el intercambio de conocimientos y experiencias de tutores y resto de farmacéuticos hospitalarios implicados en la formación, así como recoger iniciativas y desarrollar proyectos de interés para mejorar la calidad de la formación en FH⁴. La publicación del documento para la evaluación por competencias del residente⁵ y del manual sobre herramientas de evaluación⁶, y la construcción de una plataforma online propia (DOFIR)⁷ son ejemplos de proyectos realizados por el grupo.

Conocer el entorno en que los tutores de los farmacéuticos internos residentes (tutores-FIR) desempeñan su actividad, sus inquietudes y necesidades es fundamental para el desarrollo de iniciativas por parte del GT-SEFH. Son múltiples las encuestas publicadas sobre las necesidades de tutores médicos de formación especializada en medicina familiar⁸, medicina interna⁹ o anestesiología y reanimación¹⁰, entre otros. De las encuestas se desprende que el tutor de formación especializada debe asumir la responsabilidad del proceso de formación del residente sin un plan de formación-capacitación

appraisals (96.4%). Only 17.1% of respondents were given time off their regular duties for their tutorship work, with 71.4% stating that the time they were allowed was insufficient. A total of 70.7% of tutors from eight Spanish regions where the granting of protected time was regulated said were not given any time off for their teaching endeavors. Most tutors declared to be satisfied (66.7%) and motivated (63%) with their teaching work. Motivation appeared to fall with age, and both motivation and satisfaction decreased as a function of the tutors' years of professional experience and when they were given no time off for their tutorship work or when the remuneration was low, without any relationship being identified between these factors. Tutors pointed out that work should be done to increase the number of hours assigned to tutorships (78%), preparing SEFH-validated training plans (76.8%), improving teaching techniques (65.9%), and decreasing the clinical workload (62.2%). Over the past 3 years, 69.1% of tutors had received training. This training was arranged by educational committees (63.3%), the Spanish regional authorities (42.4%) and SEFH (13.6%). All the training in clinical, teaching, and communicative competencies enjoyed wide acceptance (> 90%). The preferred delivery method was hybrid (partly on-line and partly onsite) (64.6%).

Conclusions: SEFH's tutors' group conducted its first national survey addressed to hospital pharmacy resident tutors. The survey showed that, although tutors are highly satisfied with their teaching activities, they would like more training and to be able to devote more time to their tutorship work. It was also shown that a regulatory framework needs to be implemented in various Spanish regions and that compliance with existing regional regulations must be improved.

previa y continuada y con frecuencia sin liberación de actividad asistencial para ejercer como tutor, según la comunidad autónoma e incluso el centro en donde desarrolle su actividad.

Existe poca información publicada sobre la situación de los tutores-FIR. Saura-Llamas *et al.*¹¹ en 2017 realizaron una encuesta a tutores de formación especializada de distintas especialidades en Baleares con el objetivo de identificar necesidades formativas, concluyendo que sus principales necesidades estaban relacionadas con la competencia y la pedagogía. En esta encuesta solo participó un único tutor de FH. Valladolid-Walsh *et al.*¹² realizaron en 2002 una encuesta a residentes y a farmacéuticos hospitalarios, tutores o no, con el objetivo de analizar el estado de la docencia de la FH. Sin embargo, no existen estudios publicados dirigidos específicamente al colectivo de tutores-FIR en España que informen sobre su situación y necesidades.

El objetivo del presente trabajo es conocer las actividades y necesidades formativas y de recursos de los tutores de formación especializada de FH de España, así como su motivación y satisfacción con la docencia.

Métodos

El GT-SEFH elaboró una encuesta transversal nacional dirigida a los tutores-FIR. Para el diseño e interpretación se consideraron las recomendaciones publicadas sobre encuestas en el ámbito sanitario¹³. Se optó por un modelo autocumplimentado *online* y se redactó un cuestionario consensuado por los miembros del GT-SEFH. La encuesta, diseñada en Google-forms[®] (Anexo I), se acompañó de un texto introductorio explicando los objetivos del estudio y su carácter voluntario y anónimo. Fue distribuida mediante la lista de correo electrónico de la SEFH durante el período enero-marzo de 2019 con avisos recordatorios periódicos.

La encuesta incluyó 55 preguntas agrupadas en bloques: 12 preguntas sobre información general acerca de los tutores, servicio de farmacia y centro sanitario, y 43 preguntas específicas: 6 sobre las actividades docentes desarrolladas, tanto las recogidas en el RD 183/2008¹ como otras metodologías docentes de aplicación en formación sanitaria especializada¹⁴, 6 sobre motivación/satisfacción con la docencia y 31 cuestiones acerca de la formación de los tutores. Las preguntas sobre temas formativos de interés se basaron en competencias según el modelo propuesto por Saura-Llamas *et al.*¹⁵.

Las preguntas fueron abiertas, cerradas (sí/no), de respuesta múltiple y graduadas (escala Likert o numérica). Algunas preguntas de respuesta múltiple contenían una opción de respuesta abierta.

Tabla 1. Información general y actividades docentes desarrolladas*

Información general	
Variables	Valor
Edad (media \pm DE) ^a	43,9 \pm 6,97
• < 40 años	25 (31,25%)
• 40-50 años	36 (45,00%)
• > 50 años	19 (23,75%)
Tiempo de ejercicio profesional (mediana) ^b	14 años (RIQ = 9-20)
• < 10 años	20 (24,7%)
• 10-20 años	39 (48,1%)
• > 20 años	22 (27,2%)
Situación laboral [n (%)] ^b	
• Estatutario fijo	42 (50,6%)
• Interino	28 (33,7%)
• Contrato laboral indefinido	7 (8,4%)
• Contrato laboral temporal	4 (4,8%)
• Otros (acúmulo de tareas, sustituciones)	2 (2,5%)
Características docentes del hospital [n (%)] ^b	
• Hospital universitario	78 (94%)
• Hospital no universitario	5 (6%)
N° farmacéuticos por servicio de FH [n (%)] ^b	
• > 8	51 (61,4%)
• 7-8	20 (24,1%)
• 5-6	8 (9,6%)
• \leq 4	4 (4,8%)
N° residentes por servicio de FH [n (%)] ^b	
• > 8	3 (3,6%)
• 7-8	31 (37,3%)
• 5-6	13 (15,7%)
• \leq 4	36 (43,4%)
N° residentes por tutor (mediana) ^b	4 (RIQ = 2-4)
• < 4 residentes/tutor	42,0%
• \geq 4 residentes/tutor	58,0%
Tiempo de desempeño como tutor (mediana) ^b	5 años (RIQ = 2-8)
• \leq 4 años	39 (49,1%)
• 5-8 años	24 (29,6%)
• > 8 años	18 (22,2%)
Compensación económica por ser tutor [n (%)] ^c	
• Sí	7 (8,5%)
• No	75 (91,5%)
Miembro de la comisión de docencia [n (%)] ^b	
• Sí	22 (26,5%)
• No	61 (73,5%)
Adhesión al Grupo Tutores SEFH [n (%)] ^b	
• Sí	42 (50,6%)
• No	41 (49,4%)
Disponibilidad de horas para docencia [n (%)] ^c	
• Sí	14 (17,1%)
• No	68 (82,9%)
Actividades docentes [n (%)] ^b	
• Planificación de las rotaciones	81 (97,6%)
• Gestión de las rotaciones externas	81 (97,6%)
• Evaluación anual del residente	80 (96,4%)
• Supervisión del libro/memoria/portafolio del residente	70 (84,3%)
• Elaboración del informe anual del residente	70 (84,3%)
• Planificación de las sesiones formativas	57 (68,7%)
• Supervisión clínica de las rotaciones	49 (59,0%)
• Incidente crítico	17 (20,5%)
• Otras (ECO, entrevistas informales semanales, etc.)	1 (1,2%)

*Excepto entrevistas estructuradas; n total = 80^a, 83^b, 82^c, 81^d.

DE: desviación estándar; ECOE: examen de competencias objetivo y estructurado; FH: farmacia hospitalaria; RIQ: rango intercuartílico; SEFH: Sociedad Española de Farmacia Hospitalaria.

Los resultados se muestran como porcentaje y número de respondedores para cada pregunta.

Se realizó un análisis descriptivo de las variables demográficas recogidas. Se calcularon medidas de tendencia central y dispersión para las variables numéricas y frecuencias absolutas y relativas para las cualitativas. Se realizó un análisis exploratorio univariante sobre posibles factores relacionados con la satisfacción y la motivación, seleccionándose las variables edad, número de residentes/tutor, años como tutor y especialista, disponer de horas para docencia y retribución económica (prueba χ^2 o test exacto de Fisher; grado de significación estadística $p < 0,05$). Se utilizó el programa SPSSv20 para el análisis estadístico.

Resultados

Respondieron a la encuesta 83 tutores-FIR (tasa de respuesta del 52,8% de los tutores registrados en ese momento en la SEFH). No todos los encuestados contestaron a todas las preguntas.

Información general

Los 81 tutores que respondieron a la información general de la encuesta ejercen su labor en 15 de las 17 comunidades autónomas (CCAA): 19,8% Madrid, 14,8% Cataluña, 13,6% Andalucía, 7,4% tanto Galicia como Valencia, representando las restantes el 37%. Los tutores tienen una edad media de 44 años, con una media de 14 años de trayectoria profesional y 5 años de desempeño como tutor. La información general se muestra en la tabla 1.

Actividades docentes

El 96,4% (80/83) de los tutores realiza entrevistas estructuradas cuya distribución de frecuencias fue: trimestral el 65,1%, cuatrimestral el 18,1%, mensual el 13,3%, mientras el 3,6% no realiza entrevistas. Otras actividades desarrolladas figuran en la tabla 1.

Preguntados por el tiempo de liberación asistencial para ejercer como tutor, el 17,1% (14/82) tiene asignadas horas de liberación, disponiendo la mitad (7/14) de ≥ 7 h/mes. Dicho tiempo es considerado por el 71,4% de estos tutores (10/14) como insuficiente.

Un 70,7% (29/41) de los tutores pertenecientes a ocho CCAA con normativa sobre este tiempo de liberación asistencial, declararon no tener asignadas horas para la docencia.

A la pregunta sobre el tiempo real de dedicación/mes respondieron 70 tutores, de ellos el 54,3% dedican ≥ 8 h/mes, resultando una mediana de 8 horas (rango intercuartílico [RIQ] = 4,75-12,5).

Satisfacción con la docencia

El 66,7% de los tutores están satisfechos con la docencia impartida, considerando el 67,9% imprescindible su papel. El 63% declaran estar motivados y consideran que empatizar con el residente es una de las mayores ventajas de su desempeño y una mayor carga de trabajo el principal inconveniente. Las respuestas sobre la satisfacción, motivación, ventajas e inconvenientes de ser tutor, y alternativas para mejorar la función docente se muestran en la tabla 2.

El análisis univariante no encontró asociación entre el grado de motivación y satisfacción con la docencia y las variables estudiadas (Tabla 3), aunque parece que la motivación desciende gradualmente con la edad, que motivación y satisfacción disminuyen con los años como tutor y como especialista, y que también disminuyen en ausencia de tiempo para ejercer como tutor o de retribución económica.

Necesidades formativas

En los últimos 3 años, el 69,1% (56/81) de los tutores asistieron a actividades formativas. El número de actividades formativas recibidas en el último año fue para 80 tutores: ninguna el 41,3%, una el 42,5% y dos actividades el 16,2%. El número de horas formativas recibidas a lo largo de ese año fue para 82 encuestados: ninguna en un 41,5%, entre 1-5 horas un 18,3%, entre 6-10 un 22,0%, entre 11-20 un 14,6% y más de 20 horas un 3,7%. En cuanto a la organización de las actividades formativas, 66 tutores respondieron que un 63,3% asistió a actividades organizadas por las comisiones de docencia,

Tabla 2. Satisfacción y motivación con la docencia y alternativas para mejorar la función docente

Variables	Valor
Grado de satisfacción con la docencia impartida [n (%)] ^a	
• Muy satisfecho	4 (4,9%)
• Satisfecho	54 (66,7%)
• Insatisfecho	23 (28,4%)
• Muy insatisfecho	0 (0,0%)
¿Cómo valoras el papel del tutor? [n (%)] ^a	
• Imprescindible	55 (67,9%)
• Importante	24 (29,6%)
• Poco importante	0 (0,0%)
• Una tarea más	2 (2,5%)
Valoración de la motivación para la docencia [n (%)] ^a	
• Muy motivado	20 (24,7%)
• Motivado	51 (63,0%)
• Desmotivado	6 (7,4%)
• Indiferente	4 (4,9%)
Ventajas en el desempeño de la labor del tutor [n (%)] ^b	
• Empatizar con el residente	52 (63,4%)
• El hecho de ser docente	42 (51,2%)
• Mejorar el <i>currículum vitae</i>	28 (34,1%)
• Mayor motivación para investigación	22 (26,8%)
• Mayor accesibilidad a la formación	15 (18,3%)
• Ninguna	12 (14,6%)
• Otras	9 (10,9%)
Inconvenientes en el desempeño de la labor del tutor [n (%)] ^b	
• Mayor carga de trabajo	78 (95,1%)
• Enfrentarte a situaciones especiales difíciles de resolver	50 (61,0%)
• Gran responsabilidad	50 (61,0%)
• Alteración de la dinámica asistencial	22 (26,8%)
• Otros	2 (2,4%)
• Ninguno	1 (1,2%)
Alternativas para mejorar la función docente [n (%)] ^b	
• Aumentar la dedicación horaria	64 (78,0%)
• Disponer de planes formativos conjuntos validados por la SEFH	63 (76,8%)
• Mejorar la formación en técnicas pedagógicas	54 (65,9%)
• Disminuir la carga asistencial	51 (62,2%)
• Mayor implicación de la unidad docente	32 (39,0%)
• Retribución económica	26 (31,7%)
• Otros	3 (3,6%)

n total = 81^a, 82^b.

el 42,4% por el órgano autonómico competente, el 13,6% por la SEFH y otras entidades el 6,0%.

Respecto al interés por la formación en competencias, el 95,1% (78/82) seleccionaron competencias docentes, el 94,9% (75/79) competencias clínicas y el 90,1% (73/81) competencias de comunicación. Los resultados de preferencias sobre contenidos propuestos para cada competencia se muestran en la figura 1, que refleja los valores correspondientes al primer tercil de las preferencias de los tutores, de las distintas escalas utilizadas para cada competencia. El formato docente preferido para 82 tutores fue semipresencial, seleccionado por el 64,6%, el 35,4% prefirió *online* y presencial el 34,1%.

Discusión

Se presentan los resultados de la primera encuesta nacional dirigida exclusivamente a los tutores de formación especializada de FH, cuyo fin fue disponer de información real sobre sus necesidades para así desarrollar estructuras formativas y actividades adecuadas.

La tasa de respuesta (52,8%) no refleja una participación elevada, considerando que la encuesta fue dirigida a un colectivo específico y planteaba temas relevantes, que fue anónima y accesible al ser enviada por correo electrónico, que se programaron mensajes recordatorios posteriores, y que fue realizada mediante un tipo de formulario amigable y sencillo. El envío se realizó mediante la lista de correo de la SEFH, por no existir un registro nacional de tutores, es decir, no fue enviada específicamente a los tutores, lo que puede ser un factor limitante unido a que son muchos los mensajes recibidos desde esta lista de distribución, pudiendo generar cierto grado de saturación. No obstante, en comparación con otras encuestas recientes semejantes, nacionales, *online* y dirigidas a tutores de formación sanitaria especializada, la tasa de respuesta se encuentra entre el 68,42% alcanzada en medicina física y rehabilitación¹⁶ y el 43,8% en medicina interna⁹.

En la plataforma DOFIR⁷ se ha incluido un registro nacional de tutores-FIR que facilitará la comunicación con el colectivo. Actualmente aparecen registrados 182 tutores de 108 servicios de farmacia hospitalaria con acreditación docente.

La presente encuesta revela que el 3,6% de los tutores no realiza entrevistas estructuradas, y el 21,7% de los que sí las realizan no alcanzan el mínimo de 4/año fijado por la normativa¹. Se deduce de los resultados que la falta de tiempo es una de las dificultades que encuentran los tutores a la hora de poder realizar el número de entrevistas obligatorias. Del resto de actividades docentes recogidas en la normativa, la gestión de las rotaciones externas, supervisión del libro del residente/memoria/portafolio, planificación de las rotaciones, evaluación anual y elaboración del informe anual del residente, todas ellas son realizadas por más del 80% de los tutores. No obstante, la utilización de otros instrumentos de eva-

Figura 1. Preferencias temáticas de actividades formativas para la adquisición de competencias.

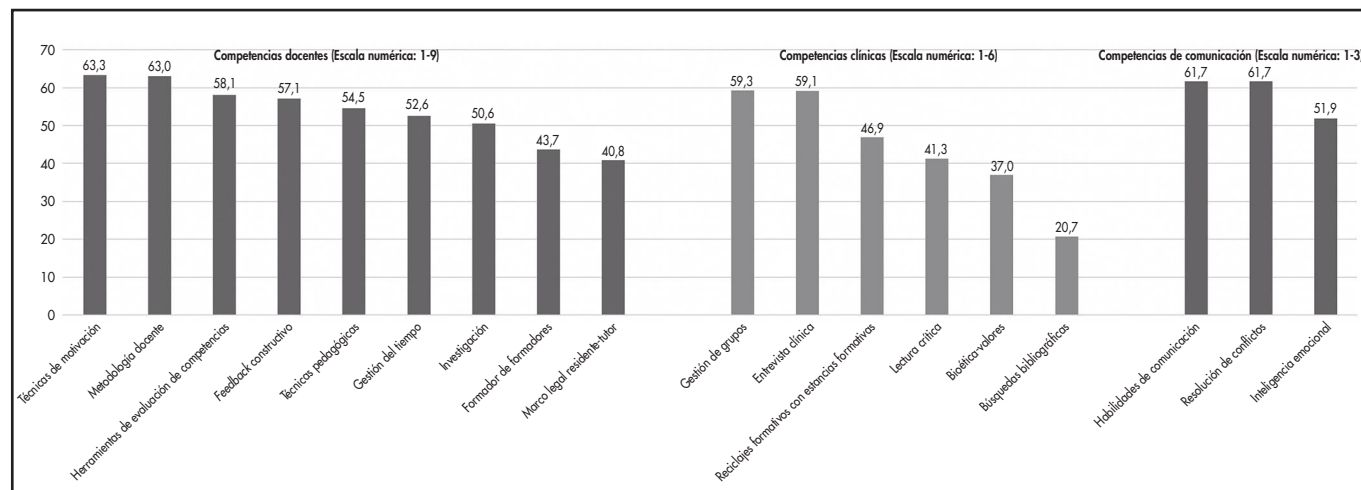


Tabla 3. Análisis univariante entre variables seleccionadas relacionadas con motivación y satisfacción con la docencia

Variables	Grado de motivación			Satisfacción con la docencia		
	Muy motivado/ motivado	Resto	p	Muy satisfecho/ satisfecho	Resto	p
Edad [n (%)] ^a						
• < 40 años	92,0%	8,0%	0,407 [†]	84,0%	16,0%	0,111 [†]
• 40-50 años	88,9%	11,1%		61,1%	38,9%	
• > 50 años	78,9%	21,1%		78,9%	21,1%	
Tiempo de ejercicio profesional [n (%)] ^b						
• < 10 años	90,0%	10,0%	0,931 [†]	85,0%	15,0%	0,307 [†]
• 10-20 años	87,2%	12,8%		66,7%	33,3%	
• > 20 años	86,4%	13,6%		68,2%	31,8%	
N° residentes por tutor [n (%)] ^b						
• < 4 residentes/tutor	85,3%	14,7%	0,735 [†]	70,6%	24,4%	1 ^{††}
• ≥ 4 residentes/tutor	89,4%	10,6%		72,3%	27,7%	
Tiempo de desempeño como tutor [n (%)] ^b						
• ≤ 4 años	95,5%	7,5%	0,291 [†]	76,9%	23,1%	0,467 [†]
• 5-8 años	79,2%	20,8%		62,5%	37,5%	
• > 8 años	88,2%	11,8%		72,2%	27,8%	
Compensación económica por ser tutor [n (%)] ^c						
• Sí	100,0%	0,0%	1 ^{††}	100,0%	0,0%	0,181 ^{††}
• No	87,7%	12,3%		69,9%	30,1%	
Disponibilidad de horas para docencia [n (%)] ^d						
• Sí	92,3%	7,7%	1 ^{††}	78,6%	21,4%	0,747 ^{††}
• No	86,8%	13,2%		70,1%	29,9%	

n total = 80^a, 83^b, 82^c, 81^d; [†]Prueba chi²; ^{††}test exacto Fisher.

luación, más complejos, como el incidente crítico y el ECOE (evaluación competencias objetiva estructurada), son utilizados minoritariamente. Esta variabilidad podría obedecer al distinto desarrollo del RD 183/2008 por parte de las CCAA (actualmente desarrollado en Andalucía¹⁷, Cataluña¹⁸, Canarias¹⁹, Castilla y León²⁰, Castilla-La Mancha²¹, Baleares²², Extremadura²³, La Rioja²⁴ y País Vasco²⁵) y a la situación de *impasse* del nuevo programa de la especialidad donde se deberán fijar el tipo y periodicidad de las distintas herramientas de evaluación disponibles. Otro factor influyente es la escasez de tiempo de liberación asistencial para ejercer labores docentes, pues sólo el 17,1% dispone de horas dedicadas exclusivamente a la docencia y además mayoritariamente son consideradas insuficientes (91,7%). Esta apreciación se correlaciona con el principal inconveniente de ser tutor identificado por los encuestados (95,1%), que resultó ser la "mayor carga de trabajo". El elevado porcentaje de tutores sin tiempo para su desempeño pertenecientes a las CCAA que tienen legislación al respecto obliga a denunciar el incumplimiento de la normativa y exigir la adopción de medidas. Relacionado con la "mayor carga de trabajo" que declaran los tutores y el cumplimiento de la normativa, la encuesta pone de manifiesto que el 1,2% de los encuestados tienen asignados 6 residentes/año, sobrepasando la cifra máxima de 5 fijada en el RD 183/2008¹.

Sin embargo, la satisfacción con la docencia y la motivación son altas, en contraste con los resultados del estudio de Valladolid-Walsh *et al.*¹², donde el 33% de los tutores dejaría la tutoría. Además, en el presente estudio se considera la figura del tutor importante e imprescindible. Estos datos parecen relacionados con la ventaja de "ser docente", identificada en el presente estudio por más del 50% de los encuestados como ventaja de ser tutor, que apunta a un componente vocacional. En la primera encuesta dirigida a residentes de cuarto año de FH impulsada por el GT-SEFH también se reconoce la importancia de la figura del tutor²⁶. Para el análisis exploratorio univariante se seleccionaron aquellas variables que *a priori* pudieran estar más relacionadas con la motivación y la satisfacción docente. No obstante, no se ha encontrado asociación para ninguna de ellas. La motivación y la satisfacción son muy altas, independientemente de las variables

analizadas, y nuestro análisis sólo parece apuntar a que puedan disminuir con la edad, los años de ejercicio profesional y como tutor, y la compensación en horas o económica. Estos resultados de nuevo dejan entrever un posible componente vocacional.

Como acciones de mejora, los tutores han destacado el aumento de tiempo de dedicación y de actividades formativas. Ya en 2002, Valladolid-Walsh *et al.*¹² pusieron de manifiesto la escasez de tiempo de dedicación (el 92% de los tutores disponían de menos de 3 horas/semana para realizar sus tareas), proponiendo la reorganización asistencial y la liberación de tareas al tutor. Al comparar con los resultados aportados por la actual encuesta, se aprecia que en los últimos 17 años ha mejorado la situación, aunque no lo suficiente. La falta de tiempo no parece ser un problema exclusivo en la formación en farmacia hospitalaria, pues se ha puesto de manifiesto en encuestas realizadas a tutores de medicina interna⁹, oncología médica²⁷ o anestesiología y reanimación¹⁰. Tampoco es un problema específico del sistema de formación español; así, Hartzler *et al.*²⁸ en la encuesta realizada durante 2015 a tutores y residentes de la American Society of Health-System Pharmacists, informaron que la falta de tiempo es la principal barrera para el desarrollo de los tutores.

Aproximadamente el 40% de los tutores encuestados no han recibido formación en los últimos 3 años, repitiéndose ese porcentaje cuando se pregunta por el último año. Consecuentemente, como medidas de mejora, los tutores seleccionaron mayoritariamente más tiempo de formación. Valladolid-Walsh *et al.*¹² mostraron que el 63% de los encuestados no consideraron necesaria una formación específica para realizar sus funciones docentes. Esta diferente apreciación con las necesidades formativas de nuestra encuesta puede ser explicada porque la encuesta de Valladolid-Walsh *et al.*¹² no fue dirigida exclusivamente a tutores y porque fue realizada en el año 2002, antes de la entrada en vigor del RD 183/2008¹, que incrementó la relevancia de la figura del tutor y la complejidad y número de sus actividades. Otros tutores de formación especializada también demandan mayor formación, como muestran diversas encuestas más recientes tanto nacionales²⁷ como internacionales²⁹.

Las preguntas sobre contenidos formativos se formularon según un modelo generalista de competencias profesionales del tutor de formación sanitaria especializada¹⁵ al carecer de un mapa de competencias del tutor-FIR. Es importante disponer de un mapa de competencias específico, ya que relaciona de forma exhaustiva los conocimientos, las habilidades y las actitudes que debe reunir un tutor para su desempeño, y es fundamental para su acreditación y formación, por lo tanto, contribuye a una formación de calidad. La elaboración del mapa de competencias de tutores-FIR representa un reto futuro para el GT-SEFH.

En el presente estudio se pone de manifiesto el gran interés de los tutores-FIR en recibir formación en competencias docentes, clínicas y de comunicación. Los temas propuestos para profundizar en el conocimiento de dichas competencias, orden de preferencia establecido y el formato preferido semipresencial se asemejan a la opinión mostrada por otros tutores de FH. Así, en 2012, los tutores de FH canadienses en la encuesta sobre evaluación de necesidades publicada por Truong *et al.*²⁹ denunciaron necesidad de formación, y los temas seleccionados preferentemente fueron el *feedback* constructivo y estrategias prácticas de evaluación, encontrándose ambos entre los temas seleccionados por nuestros tutores.

La encuesta muestra un bajo número (50%) de tutores adheridos al GT-SEFH. Esto parece indicar que un importante número de tutores ejercen sus funciones sin necesidad de sentirse respaldados por un colectivo, lo cual puede entrar en contradicción con las carencias y necesidades manifestadas en nuestro trabajo. El objetivo del GT-SEFH es ayudar a los docentes, de ahí la importancia de incrementar en número de adheridos. El desarrollo de futuros proyectos de interés para el colectivo basados en los presentes resultados podría ayudar a alcanzar este objetivo.

Como limitaciones del estudio cabe citar que, aunque las preguntas formuladas fueron revisadas previamente por los miembros del grupo, la encuesta no se validó completamente. Por otra parte, aunque la tasa de respuesta del 52,8% hace que los resultados sean orientativos respecto a los tutores de todo el país, la amplia representación geográfica (78,9% de las CCAA) proporciona cierta robustez a los resultados. Finalmente, no se puede descartar cierto sesgo de selección que dificulta la generalización

de los resultados: la encuesta fue voluntaria, pudiendo haber participado aquellos tutores especialmente motivados.

El GT-SEFH ha realizado la primera encuesta nacional dirigida a los tutores de formación especializada de FH. La encuesta proporciona, además del conocimiento del perfil actual del tutor, información sobre sus actividades, dificultades y necesidades. Aunque la satisfacción con la actividad docente es elevada, los tutores demandan más tiempo de dedicación y una mayor formación.

Por último, la encuesta pone de manifiesto que es preciso desarrollar el marco normativo en varias CCAA y mejorar el cumplimiento de la normativa autonómica vigente.

Financiación

Sin financiación.

Agradecimientos

A Elia Pérez Fernández (Unidad de Investigación del Hospital Universitario Fundación Alcorcón) por su ayuda en el análisis estadístico.

Presentación en congresos

Congreso Nacional de la Sociedad Española de Farmacia Hospitalaria. Sevilla: 17-19 octubre de 2019.

Conflicto de interés

Sin conflictos de intereses.

Aportación a la literatura científica

El presente trabajo representa la primera encuesta nacional dirigida a los tutores-FIR y proporciona información hasta ahora desconocida sobre el perfil del tutor, sus actividades, dificultades y necesidades, de utilidad para la mejora de la calidad de la docencia.

ANEXO 1. Encuesta SEFH tutores formación especializada

Información general

1. Edad

.....

2. N° años como especialista

.....

3. Comunidad autónoma en la que desarrollas tu actividad laboral

Marca sólo un óvalo.

- Andalucía
- Aragón
- Asturias, Principado de
- Baleares, Islas
- Canarias
- Cantabria
- Castilla y León
- Castilla-La Mancha
- Cataluña
- Comunidad Valenciana

ANEXO 1 (cont.). Encuesta SEFH tutores formación especializada

- Extremadura
- Galicia
- Madrid, Comunidad de
- Murcia, Región de
- Navarra, Comunidad Foral de
- País Vasco
- Rioja, La

4. Situación laboral

Marca sólo un óvalo.

- Estatutario fijo
- Interino
- Laboral indefinido
- Laboral temporal
- Otro:

5. Características docentes de tu hospital

Marca sólo un óvalo.

- Universitario
- No universitario

6. N° de farmacéuticos especialistas adjuntos en el servicio

Marca sólo un óvalo.

- 4 o menos
- 5-6
- 7-8
- Más de 8

7. N° total de residentes en el servicio

Marca sólo un óvalo.

- 4 o menos
- 5-6
- 7-8
- Más de 8

8. N° de residentes/año asignados a cada tutor

.....

9. N° años como tutor

.....

10. ¿Recibes retribución económica por tu labor como tutor?

Marca sólo un óvalo.

- Sí
- No

ANEXO 1 (cont.). Encuesta SEFH tutores formación especializada

11. Miembro de la comisión de docencia

Marca sólo un óvalo.

- Sí
 No

12. ¿Te encuentras adherido al Grupo de Tutores de la SEFH?

Marca sólo un óvalo.

- Sí
 No

Actividades docentes

13. Periodicidad de entrevista con residentes

Marca sólo un óvalo.

- Mensual
 Trimestral
 Cuatrimestral
 No se hacen entrevistas

14. Otras actividades docentes realizadas

Selecciona todos los que correspondan.

- Incidente crítico
 Supervisión clínica de las rotaciones
 Gestión de las rotaciones externas
 Supervisión del libro del residente/memoria/portafolio del residente
 Planificación de las rotaciones
 Planificación de las sesiones formativas
 Evaluación anual del residente
 Elaboración de informe anual del residente
 Otro:

15. ¿Dispones de horas asistenciales “liberadas” para dedicarlas a la docencia?

Marca sólo un óvalo.

- Sí
 No

16. En caso afirmativo, indica el número de horas/mes “liberadas” para dedicación exclusiva a docencia

.....

17. ¿Valoras el tiempo “liberado” para dedicación docente como suficiente?

Marca sólo un óvalo.

- Sí
 No

18. ¿Cuál es el tiempo “real” de dedicación a actividades docentes/mes?

.....

ANEXO 1 (cont.). Encuesta SEFH tutores formación especializada

Satisfacción con la docencia

19. ¿Cómo valoras el papel del tutor?

Marca sólo un óvalo.

- Imprescindible
- Importante
- Como una tarea más
- Poco importante

20. Grado de satisfacción con la docencia impartida

Marca sólo un óvalo.

- Muy satisfecho
- Satisfecho
- Insatisfecho
- Muy insatisfecho

21. Ventajas de ser tutor

Selecciona todos los que correspondan.

- Ninguna
- El hecho de ser docente
- Mayor motivación para investigación
- Mayor accesibilidad a la formación
- Empatizar con el residente
- Mejorar el *curriculum vitae*
- Otro:

22. Inconvenientes de ser tutor

Selecciona todos los que correspondan.

- Ninguna
- Mayor carga de trabajo
- Alteración de la dinámica asistencial
- Enfrentarte a situaciones especiales difíciles de resolver
- Gran responsabilidad
- Otro:

23. Alternativas para mejorar la función docente

Selecciona todos los que correspondan.

- Disminuir la carga asistencial
- Aumentar la dedicación horaria
- Retribución económica
- Mayor implicación de la unidad docente y tutores
- Mejorar la formación en técnicas pedagógicas
- Disponer de planes formativos conjuntos, validados por la SEFH
- Otro:

ANEXO 1 (cont.). Encuesta SEFH tutores formación especializada

24. Valoración de la motivación para la docencia

Marca sólo un óvalo.

- Desmotivado
 Indiferente
 Motivado
 Muy motivado

Necesidades formativas

25. Asistencia a programas de formación de tutores en los últimos 3 años

Marca sólo un óvalo.

- Sí
 No

26. Número de actividades formativas para tutores realizadas en el último año

Marca sólo un óvalo.

- 0
 1
 2
 3 o más

27. Número de horas de actividades formativas para tutores realizadas en el último año

Marca sólo un óvalo.

- 0
 1-5
 6-10
 11-20
 Más de 20

28. Las actividades formativas para tutores a las que has asistido han sido organizadas por

Selecciona todos los que correspondan.

- La comisión de docencia del propio hospital
 La comisión de docencia de otros hospitales distintos al tuyo
 La SEFH
 El órgano responsable de la docencia sanitaria de tu comunidad autónoma
 Otras entidades

Áreas formativas de interés

29. Competencias clínicas

Marca sólo un óvalo.

- Sí
 No

ANEXO 1 (cont.). Encuesta SEFH tutores formación especializada

30. Competencias docentes

Marca sólo un óvalo.

- Sí
 No

31. Competencias en comunicación y relación tutor-residente

Marca sólo un óvalo.

- Sí
 No

32. Otras competencias

.....
.....
.....
.....

Valora de acuerdo con tu interés las siguientes propuestas de actividades docentes

Actividades formativas para la adquisición de competencias clínicas

Ordena de menor (1) a mayor (6) interés las siguientes actividades formativas para la adquisición de competencias clínicas

33. Reciclajes formativos con estancias formativas

Marca sólo un óvalo.

- 1
 2
 3
 4
 5
 6

34. Búsquedas bibliográficas

Marca sólo un óvalo.

- 1
 2
 3
 4
 5
 6

35. Lectura crítica de artículos

Marca sólo un óvalo.

- 1
 2
 3
 4
 5
 6

ANEXO 1 (cont.). Encuesta SEFH tutores formación especializada

36. Gestión de grupos. Trabajo en equipo

Marca sólo un óvalo.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6

37. Bioética, valores

Marca sólo un óvalo.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6

38. Entrevista clínica, relación farmacéutico-paciente

Marca sólo un óvalo.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6

39. Otras

Actividades formativas para la adquisición de competencias docentes

Ordena de menor (1) a mayor (9) interés las siguientes actividades formativas para la adquisición de competencias docentes

40. Investigación

Marca sólo un óvalo.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9

ANEXO 1 (cont.). Encuesta SEFH tutores formación especializada

41. Metodología docente

Marca sólo un óvalo.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9

42. Herramientas de evaluación de competencias, Mini-cex, 360°, ECOE, portafolio, cualitativa

Marca sólo un óvalo.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9

43. Formador de formadores

Marca sólo un óvalo.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9

44. Técnicas pedagógicas

Marca sólo un óvalo.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9

ANEXO 1 (cont.). Encuesta SEFH tutores formación especializada

45. Técnicas de motivación

Marca sólo un óvalo.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9

46. Marco legal residente-tutor

Marca sólo un óvalo.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9

47. Gestión del tiempo

Marca sólo un óvalo.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9

48. Técnica *feedback* (constructivo)

Marca sólo un óvalo.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9

ANEXO 1 (cont.). Encuesta SEFH tutores formación especializada

49. Otras

Actividades formativas para la adquisición de competencias en comunicación y de relación con el residente

Ordena de menor (1) a mayor (3) interés las siguientes actividades formativas para la adquisición de competencias clínicas

50. Habilidades de comunicación

Marca sólo un óvalo.

1

2

3

51. Resolución de conflictos

Marca sólo un óvalo.

1

2

3

52. Inteligencia emocional

Marca sólo un óvalo.

1

2

3

53. Otras

54. Enumera otras competencias en las que te interesa formarte

55. ¿Qué formato de actividades formativas te parece más conveniente?

Selecciona todos los que correspondan.

Presencial

Semipresencial

Online

Otro: _____

Este contenido no ha sido creado ni aprobado por Google.

Grupo de trabajo Tutores SEFH

- Eva Negro Vega,
Hospital Universitario de Getafe, Madrid.
- Teresa Giménez Poderos,
Hospital Universitario Marqués de Valdecilla, Santander.
- Raquel Arrieta Navarro,
Hospital Miguel Servet, Zaragoza.
- Edurne Fernández de Gamarra Martínez,
Hospital de la Sta. Creu i St. Pau, Barcelona.
- M.º José Gimeno Jorda,
Hospital de Poniente, El Ejido-Almería.
- Patricia Sanmartín Fenollera,
Hospital Universitario Fundación Alcorcón, Madrid.
- M.º Amparo Talens Bolos,
Hospital Sant Joan, Alicante.
- M.º Dolores Zamora Barrios,
Hospital Clínico San Carlos, Madrid.
- Covadonga Pérez Menéndez-Conde,
Hospital Ramón y Cajal, Madrid.
- Joan Vinent Genestar,
Hospital San Joan de Deu, Barcelona.
- Adrián Repilado Álvarez,
Hospital Universitario Puerta Hierro-Majadahonda, Madrid.

Bibliografía

1. Real Decreto 183/2008, de 8 de febrero, por el que se determinan y clasifican las especialidades en Ciencias de la Salud y se desarrollan determinados aspectos del sistema de formación sanitaria especializada. Boletín Oficial del Estado nº 45 (21 de febrero de 2008).
2. Orden SSI/577/2013, de 5 de abril, por la que se aprueba y publica el programa formativo de la especialidad de Oncología Médica y los criterios de evaluación de los especialistas en formación. Boletín Oficial del Estado nº 89 (13 de abril de 2013).
3. Comisión Nacional de la Especialidad Farmacia Hospitalaria. Secretaría de Estado, Universidades, Investigación y Desarrollo del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. Ministerio de Sanidad y Consumo. Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. Programa Oficial de Formación en la Especialización de Farmacia Hospitalaria [Resolución 20 de mayo de 1999] [consultado 11/01/2021]. Disponible en: https://www.msccbs.gob.es/profesionales/formacion/docs/Farmacia_Hospitalaria.pdf
4. Grupo de Trabajo de Tutores de la Sociedad Española de Farmacia Hospitalaria. Objetivos [página web]. Madrid: 2016 [consultado 11/01/2021]. Disponible en: <https://gruposdetrabaja.sefh.es/tutores/index.php/objetivos>
5. Grupo de Trabajo de Tutores de la Sociedad Española de Farmacia Hospitalaria. Evaluación por Competencias del Farmacéutico Residente de Farmacia Hospitalaria [página web]. Madrid: Sociedad Española de Farmacia Hospitalaria; 2014 [consultado 30/12/2020]. Disponible en: http://www.sefh.es/sefhpdfs/EVALUACION_POR_COMPETENCIAS_VF_2014.PDF
6. Grupo de Trabajo de Tutores de la Sociedad Española de Farmacia Hospitalaria. Herramientas de evaluación para residentes en Farmacia Hospitalaria [Internet]. Madrid: Sociedad Española de Farmacia Hospitalaria; 2018 [consultado 11/11/2020]. Disponible en: <https://www.sefh.es/bibliotecavirtual/tutores/6/>
7. Grupo de Trabajo de Tutores de la Sociedad Española de Farmacia Hospitalaria. Plataforma de docencia FIR [página web]. Madrid: 2016 [consultado 20/01/2021]. Disponible en: <https://www.sefh.es/plataforma-fir/>
8. Gil Latorre F, Rivera Casares F. Autopercepción del trabajo asistencial y docente de los tutores de medicina de familia. Aten Primaria. 2007;39(8):405-10. DOI: 10.1157/13108614
9. Moreno Díaz J, Aranda Sánchez M, González Munera A, Demelo Rodríguez P, Martín Iglesias D, Macía Rodríguez C, et al. Conociendo a los tutores de Medicina Interna: nuevas necesidades para la formación. Rev Clin Esp. 2019;219:6772. DOI: 10.1016/j.rce.2018.06.009
10. Sistac Ballarín JM, Gredilla Díaz E, Sáez Fernández A. Análisis de la situación formativa y docente de los tutores españoles de Anestesiología y Reanimación. Propuestas de mejora. Rev Esp Anestesiol Reanim. 2012;59(3):127-33. DOI: 10.1016/j.redar.2012.02.032
11. Saura Llamas J, Lorente Montalvo P, Ros Rodrigo F, Medina Abellán MD, Amau Sánchez J. Necesidades formativas de los tutores de formación sanitaria especializada de una Comunidad Autónoma de España. Arch Med Fam. 2017;19(4):95-104.
12. Valladolid Walsh A, Poveda Andres JL, García Gómez C, Martínez Herrero H. Encuesta sobre el estado de la docencia a farmacéuticos internos residentes de Farmacia Hospitalaria. Farm Hosp. 2002;26(6):320-6.
13. Casas Anguita J, Repullo Labrador JR, Donado Campos J. La encuesta como técnica de investigación. Elaboración de cuestionarios y tratamiento estadístico de los datos (I). Aten Primaria. 2003;31(8):527-38. DOI: 10.1016/s0212-6567(03)70728-8
14. González Anglada MI [ed.] Guía del tutor de residentes [monografía en internet]. Madrid: 2018 [consultado 29/12/2020]. Disponible en: file:///C:/Users/52471385/Downloads/guia_tutor_residentes.pdf
15. Saura Llamas J, Sebastián Delgado ME, Martínez Garre N, Leal Hernández M. Perfil y competencias del tutor de residentes de las especialidades hospitalarias de Murcia (España). Rev Med La Paz. 2014;20(2):30-42.
16. Chiesa Estomba R, Hernández Herrero D. Evaluación de la formación médica especializada en Medicina Física y Rehabilitación en España. Desde el punto de vista del residente y del tutor (revista en internet). Educ Med. 2020;1-5. DOI: 10.1016/j.edumed.2019.12.004
17. Decreto 62/2018, de 6 de marzo, por el que se ordena el sistema de formación sanitaria especializada en Ciencias de la Salud en el Sistema Sanitario Público de Andalucía. Boletín Oficial de la Junta de Andalucía nº 48 (9 de marzo de 2018).
18. Decreto 165/2015, de 21 de julio, de formación sanitaria especializada en Cataluña. Diario Oficial de la Generalidad de Cataluña nº 6919 (23 de julio de 2015).
19. Decreto 103/2014, de 30 de octubre, por el que se regula la ordenación del sistema de formación sanitaria especializada para la formación de especialistas en Ciencias de la Salud de Canarias. Boletín Oficial de Canarias nº 218 (10 de noviembre de 2014).
20. Decreto 75/2009, de 15 de octubre, por el que se regula la ordenación del sistema de formación sanitaria especializada en el ámbito de la Comunidad de Castilla y León. Boletín Oficial de Castilla y León nº 202 (21 de octubre de 2009).
21. Decreto 46/2019, de 21 de mayo, de ordenación del sistema de formación sanitaria especializada en Castilla-La Mancha. Diario Oficial de Castilla-La-Mancha nº 103 (29 de mayo de 2019).
22. Decreto 37/2019, de 17 de mayo, por el que se regula la ordenación del sistema de formación sanitaria especializada en el ámbito de la comunidad autónoma de las Illes Balears. Boletín Oficial de las Islas Baleares nº 67 (18 de mayo de 2019).
23. Decreto 14/2011, de 4 de febrero, por el que se regula la ordenación del Sistema de Formación Sanitaria Especializada en el ámbito de la Comunidad Autónoma de Extremadura. Diario Oficial de Extremadura nº 28 (10 de febrero de 2011).
24. Decreto 49/2010, de 8 de octubre, por el que se regula la ordenación del sistema de formación sanitaria especializada en la Comunidad Autónoma de La Rioja. Boletín Oficial de La Rioja nº 127 (15 de octubre de 2010).
25. Decreto 34/2012, de 6 de marzo, de ordenación del sistema de formación sanitaria especializada en la Comunidad Autónoma del País Vasco. Boletín Oficial del País Vasco nº 53 (14 de marzo de 2012).
26. Gimeno-Jordá MJ, Giménez-Poderós T, Negro-Vega E, Fernández-de Gamarra E, Sanmartín-Fenollera P, Lozano-Blázquez A, et al.; Grupo de trabajo de Tutores de la Sociedad Española de Farmacia Hospitalaria. Evaluación de la formación especializada en farmacia hospitalaria. Farm Hosp. 2020;44(5):198-211. DOI: 10.7399/1h.11414
27. Élez Fernández E, Bosch Barrera J, Cervantes Ruipérez A, Corral Jaime J, González Flores E, Lainez Milagro N, et al. Figura del tutor de residentes de Oncología Médica: situación y carga de trabajo [monografía en internet]. Madrid: 2017 [consultado 11/01/2021]. Disponible en: <https://seom.org/publicaciones/generales/106247-figura-del-tutor-de-residentes-de-oncologia-medica-situacion-y-carga-de-trabajo>
28. Hartzler ML, Ballentine JE, Kauffin MJ. Results of a survey to assess residency preceptor development methods and precepting challenges. Am J Health Syst Pharm. 2015;72(15):1305-14. DOI: 10.2146/ajhp140659
29. Truong C, Wyllie A, Bailie T, Austin Z. A Needs Assessment Study of Hospital Pharmacy Residency Preceptors. Can J Hosp Pharm. 2012;65(3):202-8. DOI: 10.4212/cjhp.v65i3.1143