

## Fracaso de la osteosíntesis mandibular. Consideraciones biomecánicas y tratamiento. A propósito de dos casos clínicos

**Mandibular osteosynthesis failure. Biomechanical and therapeutic considerations. Two clinical cases**

Sr. Director

En relación a la discusión del artículo: "Fracaso de la osteosíntesis mandibular. Consideraciones biomecánicas y tratamiento. A propósito de dos casos clínicos" publicado por nosotros en el número de marzo-abril de 2009. Queríamos hacer los siguientes comentarios:

El autor de la discusión, emplea casi 2 páginas de la misma, para referirse a definiciones y conceptos biomecánicos que ya están expuestos en la introducción del artículo, incluso con idénticas palabras y definiciones. Creemos que no es, o no debería ser, este extremo, objeto de una discusión.

El autor del comentario, aporta un tabla bajo el epígrafe "Diagrama biomecánico SMV". Agradecemos este extremo, pero ignoramos si se trata de una aportación personal del comentarista o está tomada de algún otro autor, ya que carece de referencia bibliográfica alguna.

En nuestra casuística, el número de pacientes que han presentado fracaso de osteosíntesis mandibular, no llega al 1%. Este dato nos hace referirnos a estas situaciones como infrecuentes. El autor del comentario dice discrepar, pero no aporta dato alguno sobre la frecuencia por él observada. En una búsqueda bibliográfica que hemos realizado tampoco hemos sido capaces de encontrar publicación alguna del autor en la que basar su discrepancia.

En nuestro artículo hemos tratado de presentar casos clínicos de fractura mandibular, que tuvieron una mala evolución postoperatoria y que precisaron reintervención para conseguir una correcta consolidación. De la misma manera que cuando se lee un artículo sobre complicaciones de cualquier procedimiento, los autores muestran sus malos resultados o errores cometidos en el tratamiento y los recursos empleados hasta logar, como en nuestro caso, una aceptable solución final. Creemos que comentarios como: inaceptable, fracaso estrepitoso, sometimientos y sufrimientos de los pacientes, kilogramos de antibióticos empleados etc., utilizados por el autor en la discusión del artículo, no son los más adecuados a la hora de enjuiciar un trabajo precisamente sobre fracasos de la osteosíntesis.

Muchas gracias

I. Navarro Cuellar

Servicio de Cirugía Oral y Maxilofacial.  
Hospital Universitario "La Paz", Madrid, España

Dear Director

Regarding the discussion of the article: "Failed mandible osteo synthesis. Biomechanical and treatment considerations. A clinical case proposal" that we published in the March-April 2009 edition. We would like to make the following comments:

The author of the discussion used almost two pages of the discussion to refer to definitions and biomechanical concepts that are mentioned identically in the introduction of the article, in fact the same words and definitions were used. We think that this isn't or shouldn't be a topic of discussion.

The author of the commentary provides a table under the heading "Biomechanical SMV Diagram" We appreciate this point however, given that there is no autobiographical reference we are unaware or whether this is the commentator's personal contribution or if it is taken from another author.

In our caseload the number of patients that experienced failed mandible osteo synthesis was less than 1%. Being that this percentage is so low it is safe to say that such cases are infrequent. The author of the commentary says he disagrees but he doesn't provide any other statistic about the incidence that he observed. After looking at the bibliography we still were not able to find any publication that supported the basis of this discrepancy.

In our article we tried to present clinical mandible fracture cases that had poor postoperative evolution and that discussed specific intervention methods to achieve correct consolidation. In the same way as when one reads an article about complications in any procedure, the authors show their bad results, treatment errors and the resources used to achieve, in our case, an acceptable final outcome. We think comments made by the author of this article like: unacceptable, failed strepitous, submissions and suffering of patients, kilograms of antibiotics used, etc. are not the most appropriate when making a case against a project specifically about failed osteo synthesis.

Thank you very much.