

ESTUDIO COMPARATIVO DE LA VÍA DE NUTRICIÓN UTILIZADA EN LA ENFERMEDAD INFLAMATORIA INTESTINAL POR UNA UNIDAD DE NUTRICIÓN, FRENTE A OTRAS UNIDADES DE HOSPITALIZACIÓN

Cordero Lorenzana L*, Ayucar Ruiz de Galarreta A*, Diéguez García P**, García Iglesia B**, Mosteiro Pereira F***, Pardeiro Pertega R****

*Unidad de Nutrición. Complejo Universitario Juan Canalejo. La Coruña. **Servicio Anestesiología y Reanimación. Complejo Universitario Juan Canalejo. La Coruña. ***Unidad de Cuidados Intensivos. Complejo Universitario Juan Canalejo. La Coruña. ****Servicio de Gastroenterología. Complejo Universitario Juan Canalejo. La Coruña.

Objetivo:

1. Comparar Vía de Nutrición (SNG para N. Enteral o N. Parenteral), según el prescriptor: Unidad de Nutrición vs Otros, en pacientes con EII y Desnutrición.
2. Comparar aportes calórico/proteicos diarios, según la Vía y el equipo que nutre.

Material: Pacientes con EII y desnutrición severa y moderada-severa, que han sido hospitalizados y tratados con Nutrición Artificial por la Unidad de Nutrición (UNA) o por otros Especialistas en cada ingreso.

Método: Se cuantifica el grado de desnutrición para indicar la necesidad de SN Artificial y se calculan las necesidades nutricionales en relación con la situación. Se valora el grado de viabilidad del tubo digestivo para prescribir N. Enteral o Parenteral, considerándose entre otros aspectos que la diarrea < 500 ml/día; no es contraindicación para la utilización de la vía digestiva.

Resultados: se valoran 296 ingresos hospitalarios de 107 pacientes con enfermedad de Crohn y Colitis Ulcerosa (media de 3 ingresos/paciente). El 55,4% tenían desnutrición severa, 10% moderada y 24% desnutrición leve o no desnutridos. Consultas UNA: 31% de los ingresos (92 episodios: al 1.º ingreso se consultan el 36%, en todos 11%; en el resto, consultaron sólo algún ingreso); M. Interna, Cirugía, Gastroenterología nutrieron al resto.

Los 2 grupos establecidos tenían similares condiciones de desnutrición. Al analizar las prescripciones, la Unidad de Nutrición realizó: 39% de NE por SNG frente a 0% por parte de "otros"; NP Total. exclusiva 19,5% vs 34,3%; Suplementos calóricos/proteicos + Dieta Astringente 32,6% vs 8,8%; NP Periférica + Suplementos calóricos/proteicos 6,5% vs 7,8%; Nutrición utilizó dietoterapia astringente exclusivamente en el 2% de los ingresos y nunca líquidos orales aislados (0%), mientras que el resto de prescriptores las utilizaron 36,2% y 13% respectivamente. Además, al revisar el tipo de Soporte Parenteral, las fórmulas utilizadas por los otros Equipos, el 57% fueron NP de bajo potencial calórico y proteico, inadecuadas para la situación nutricional; en el caso de los Suplementos, aproximadamente en la mitad, el tipo fue inadecuado. Dosis de calorías y proteínas: la UNA aportó en NE una media de 2.250 ± 400 kcal y 80 g de proteína por día; en NP y NP + Suplementos 2.046 ± 600 kcal y 85 g de proteínas, mientras que el resto aportó con NP y NP + Suplementos, 1.550 ± 400 kcal, y 65 ± 20 g de proteínas diariamente.

Conclusiones:

1. La NE, la vía 1 ideal si el intestino es útil, sólo está indicada por el equipo de Nutrición.
2. La NP es prescrita el doble por los Otros Equipos y para un colectivo de enfermos de características similares.
3. Los aportes calórico/proteicos son deficitarios en el grupo "otros" si se tiene en cuenta el grado de desnutrición tratado.