

Original

## ¡Cuidado!, sus referencias bibliográficas pueden ser estudiadas

J. Culebras-Fernández<sup>1</sup>, A. García de Lorenzo<sup>2</sup>, C. Wanden-Nerghe<sup>3,4</sup>, L. David Castiel<sup>5</sup> y J. Sanz-Valero<sup>6,7</sup>

<sup>1</sup>Complejo Asistencial de León. León. España. <sup>2</sup>Hospital Universitario La Paz. Madrid. España. <sup>3</sup>Hospital Virgen de los Lirios de Alcoy. Alicante. España. <sup>4</sup>Universidad Cardenal Herrera CEU. Elche. España. <sup>5</sup>Escuela Nacional de Salud Pública (FIOCRUZ). Río de Janeiro. Brasil. <sup>6</sup>Universidad de Alicante. Alicante. España. <sup>7</sup>Universidad Miguel Hernández. Elche. España.

### Resumen

Las referencias a trabajos previos, simbolizan asociaciones conceptuales de ideas científicas reconocidas como provechosas por el autor que las cita. Es decir, una cita es un reconocimiento expreso de un compromiso intelectual hacia una fuente de información previa. Al fin y al cabo, el avance del conocimiento se apoya en investigaciones anteriores.

Actualmente, la forma de conocer y medir la importancia de una publicación se fundamenta en las citas que de la misma se efectúan, circunstancia que motiva que las publicaciones científicas vigilen cada vez más la corrección y relevancia de las mismas.

Por tanto, cuando se remite un manuscrito a una revista científica, para su consideración, se debe tener la certeza que las referencias incluidas en la bibliografía del artículo van a ser estudiadas.

(*Nutr Hosp.* 2008;23:85-88)

Palabras clave: *Bibliometría. Indicadores bibliométricos. Acceso a la información. Artículo de revista. (Tipo de publicación).*

### Introducción

El avance del conocimiento se apoya en los resultados de las investigaciones precedentes y se refleja en las referencias bibliográficas (RB). El conocimiento de las fuentes que originaron o fundamentaron un trabajo científico es imprescindible para su total comprensión. La imposibilidad de su consulta hace que nuestro marco referencial, quede incompleto; en este sentido, el rol del investigador en la elaboración de la estrategia para construir el marco de referencia depende de lo que revele la revisión de la literatura científica.

Las referencias a trabajos previos, simbolizan asociaciones conceptuales de ideas científicas reconocidas

### CAREFUL! YOUR BIBLIOGRAPHIC REFERENCES MAY BE EXAMINED

#### Abstract

Reference to previous work represents a conceptual association of recognized scientific ideas that are beneficial for the citing author. I.e., a reference is an express recognition of an intellectual compromise towards a previous source of information. After all, advancement of science is supported by previous research.

At present, the way to know and to measure the importance of a published item comes through its posterior citations, circumstance that obliges scientific journals to control the pertinence and relevance of the cited work.

Therefore, when submitting a manuscript for consideration to a scientific journal, it must be heard in mind that the included references will be examined.

(*Nutr Hosp.* 2008;23:88-88)

Key words: *Bibliometrics. Bibliometric indicator. Access to information. Journal articles. (Type of publication).*

como provechosas por el autor que las cita. Es decir una cita es un reconocimiento expreso de un compromiso intelectual hacia una fuente de información previa. La investigación en las ciencias de la salud se caracteriza por el sometimiento a un método que garantiza, o así debería ser, la objetividad, la fiabilidad, la validez y la reproducción de los resultados. Método independiente del contenido de la investigación.

Aunque, porque no reconocerlo, la cita se ha convertido en fruto del deseo de la mayoría de los editores<sup>1</sup> en su camino en o hacia el *Science Citation Index* promovido por el *Institute for Scientific Information* (ISI) o, lo que es más dudoso, en un mercado académico respaldado por los propios autores<sup>2</sup>.

### El estudio bibliométrico: la exposición del conocimiento científico

La aparición de Internet ha sido para la sociedad académica un fenómeno capaz de transformar los métodos

Correspondencia: Jesús Culebras-Fernández.  
Complejo Asistencial de León. León.  
E-mail: jmculebras@telefonica.net

Recibido: 10-XII-2007.  
Aceptado: 15-I-2008.

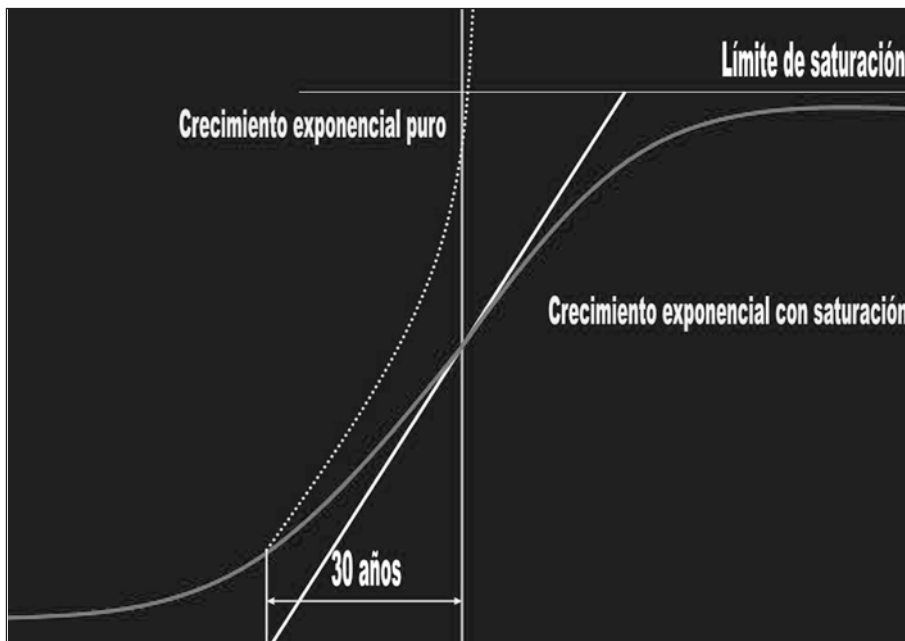


Fig. 1.—Modelo gráfico del crecimiento de la literatura científica.

tradicionales de difusión, edición, diseminación, acceso y evaluación del conocimiento científico. Unido a esto, y acrecentado por la Red, se observa un crecimiento de la literatura científica que si se representara gráficamente nos daría una curva exponencial pura. Sin embargo es lógico pensar que este crecimiento debe mostrar un punto de inflexión (los recursos son finitos) debido a la saturación (fig. 1).

Ante este reboamiento de producción científica, la bibliometría intenta encontrar un modelo que indique tendencias o patrones de comportamiento útiles para identificar las tendencias y el crecimiento del conoci-

miento en las distintas ramas del saber; conocer a los usuarios de las distintas disciplinas científicas, predecir las directrices de las publicaciones científicas, estudiar la dispersión, determinar la productividad de instituciones y de los autores individuales y conocer la obsolescencia de la literatura científica.

En este sentido, son destacables los indicadores de consumo. El análisis de RB constituye uno de los pilares básicos para conocer el proceso de comunicación científica en un área, se utiliza para estudiar el uso de información por parte de autores, grupos de trabajo, centros, revistas y países y conocer la repercusión que

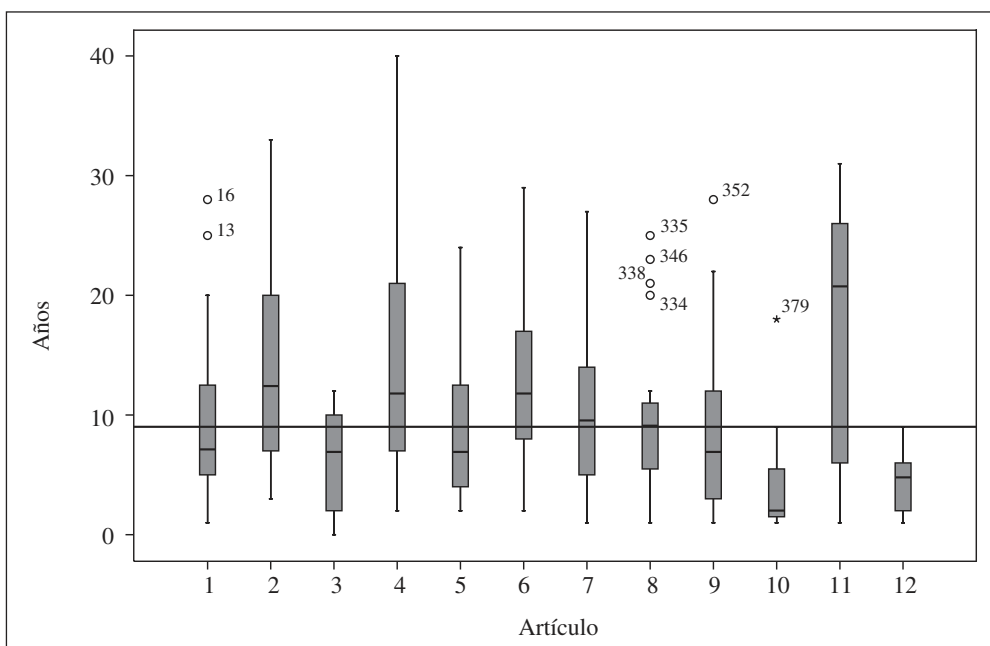


Fig. 2.—Edad de las referencias bibliográficas de un número de la revista *Nutrición Hospitalaria*.

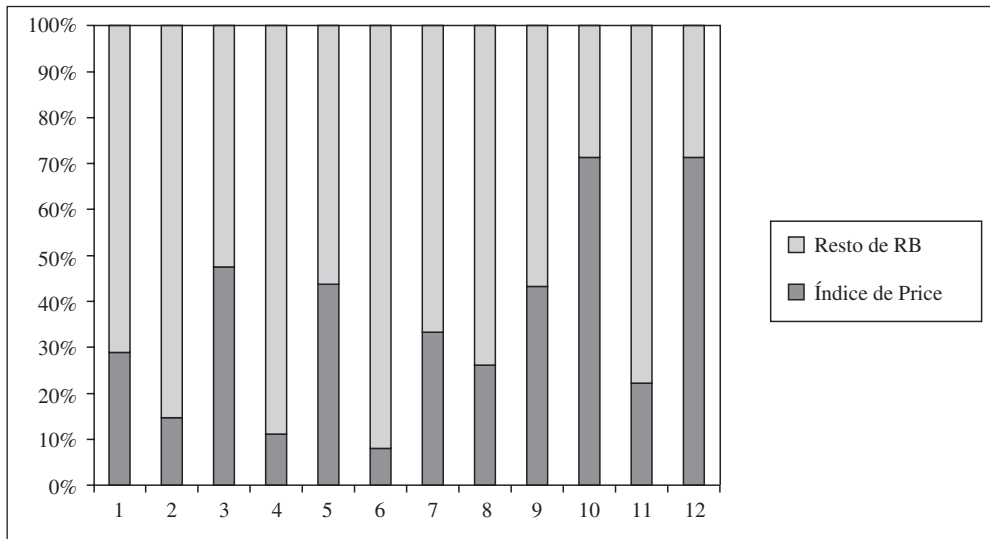


Fig. 3.—Índice de Price de los artículos de un número de Nutrición Hospitalaria.

su producción ha tenido en la comunidad científica. Este análisis puede ser útil tanto para los profesionales de la información, que dispondrán de instrumentos válidos para conocer los mecanismos de la investigación y la estructura y dinámica de los colectivos de investigadores que producen y utilizan dicha literatura, como para los propios productores, consumidores y usuarios en general de la información, que podrán conocer los patrones que rigen la generación de información sobre una determinada área de la ciencia.

### Utilidad y contemporaneidad de las referencias bibliográficas

Uno de las consecuencias derivadas del crecimiento vertiginoso de la producción científica es el alto coeficiente de contemporaneidad de la literatura científica, entendiéndola como el peso que supone las publicaciones actuales con respecto a la de todas las épocas.

El aumento de la publicación científica es tal que se duplica su cantidad cada 10 años, siendo inalcanzable su total conocimiento y uso, deviniendo en un rápido envejecimiento u obsolescencia. Aunque, existe una diferencia entre las disciplinas en cuanto al ritmo de envejecimiento de sus publicaciones<sup>3</sup>.

Esta obsolescencia científica puede ocurrir por diversas razones: su información es válida, pero ha sido incorporada en una publicación posterior (obliteración), o ha sido superada por algún último trabajo, o el área de investigación a perdido importancia, o simplemente la información ha dejado de tener valor.

Pues bien, el envejecimiento, ¿caducidad?, de la literatura científica se puede medir a través de las RB aportadas por los propios documentos, mediante las citas recibidas por ellos o por la demanda de los usuarios (necesidad de información). Para esta medida se utilizan, principalmente, dos indicadores:

- *Vida media (Semiperiodo de Burton y Kebler)* – Mediana de la distribución de la edad de las RB de uno o varios artículos.
- *Índice de Price* – Porcentaje de RB con menos de 5 años de antigüedad.

### A modo de reflexión y ejemplo

Tomemos un número de Nutrición Hospitalaria y analicemos los indicadores mencionados anteriormente.

*La vida media*, muestra la situación de los artículos contenidos en el número, cada uno representado por una caja, en relación a la mediana (línea continua en la fig. 2). Este indicador señala la velocidad con la que los artículos dejan de tener valor. Por tanto, en artículos eminentemente clínicos, ¿tienen igual repercusión las RB con edad similar a la mediana que aquellas otras que se alejan considerablemente?, ¿la información aportada por la de mayor edad, está recogida y ampliada en algún trabajo posterior (revisión sistemática o meta-análisis)?

El *Índice de Price*, pone de manifiesto la actividad y dinamismo de una especialidad. ¿No será más activa aquel área del conocimiento que presente un alto número de artículos recientes y pertinentes, susceptibles de ser citados?, ¿no es de agradecer citas altamente visibles y sobre temas de vigente actualidad? (fig. 3).

Por lo demás, conjuntamente con estos indicadores siempre se debe contemplar el estudio de los errores de las RB, debido a que en muchas ocasiones impide poder recuperar el trabajo que originó la misma. ¿Qué tributa una RB de imposible localización? La presencia de errores, ¿responde a una incorrecta atención a las normas de publicación de la revista?. No obstante, esta desatención siempre será más admisible que la copia directa de la referencia sin consultar el artículo de procedencia.

## Corolario

Téngase en cuenta, a la hora de sustentar un trabajo en RB anteriores, la importancia de una adecuada elección de las RB, que posean la menor vida media y que estén correctamente escritas.

Y..., ¡cuidado!, sus artículos y referencias han sido<sup>4,7</sup>, están siendo<sup>8,9</sup> y serán estudiadas.

## Referencias

1. Fernández E, Plasencia A. Contamos contigo: ¿contamos también con tus citas? *Gac Sanit* 2002; 16:288-90.
2. Castiel LD, Sanz-Valero J. Entre fetichismo e sobrevivência: o artigo científico é uma mercadoria académica? *Cad Saúde Pública* 2007; 23:3041-50.
3. Spinak E. Diccionario Enciclopédico de Bibliometría, Cienciometría e Informetría. Caracas: Organización de las Naciones Unidas para la educación, la ciencia y la cultura (UNESCO); 1996. Bibliometría, Cienciometría e Informetría; pp. 34-131.
4. Iglesias Vázquez E, Culebras JM, García de Lorenzo A. Evaluación de la Revista Nutrición Hospitalaria (I): autores, instituciones, artículos. *Nutr Hosp* [revista en Internet]. 2001 [citado 31 ago 2007]; 16(4): [aproximadamente 20 pantallas]. Disponible en: <http://www.nutricionhospitalaria.com/mostrarfile.asp?ID=3232>
5. Iglesias Vázquez E, Culebras JM, García de Lorenzo A. Evaluación de la Revista Nutrición Hospitalaria (II): Productividad y Colaboración. *Nutr Hosp* 2001; 16(6): 268-79.
6. Iglesias Vázquez E, Culebras JM, García de Lorenzo A. Evaluación de la Revista Nutrición Hospitalaria (III): Tiempos de demora, materias y citación. *Nutr Hosp* [revista en Internet] 2002 [citado 31 ago 2007]; 17(1): [aproximadamente 26 pantallas]. Disponible en: <http://www.nutricionhospitalaria.com/mostrarfile.asp?ID=3282>
7. Iglesias Vázquez E, Culebras JM y García de Lorenzo A. Evaluación de la Revista Nutrición Hospitalaria (IV): Difusión y visibilidad. *Nutr Hosp* [revista en Internet]. 2002 [citado 31 ago 2007]; 17(2): [aproximadamente 8 pantallas]. Disponible en: <http://www.nutricionhospitalaria.com/mostrarfile.asp?ID=3303>
8. Tomás Casterá V, Sanz-Valero J, Juan-Quilis V, Wandenberghe C, Culebras Fernández JM; Grupo de Comunicación y Documentación Científica en Nutrición CDC-Nut SENPE. Estudio Bibliométrico de la revista Nutrición Hospitalaria en el periodo 2001 a 2005: Parte 1, análisis de la producción científica. *Nutr Hosp* [aceptación 2007, pendiente de publicación].
9. Tomás Casterá V, Sanz-Valero J, Juan-Quilis V, Wandenberghe C, Culebras Fernández JM; Grupo de Comunicación y Documentación Científica en Nutrición CDC-Nut SENPE . Estudio Bibliométrico de la revista Nutrición Hospitalaria: Parte 2, análisis de consumo; las referencias bibliográficas, estudio del periodo 2001 a 2005. *Nutr Hosp* [aceptación 2007, pendiente de publicación].