

Editorial

Nutrición Hospitalaria, certificada "Excelente"

J. M. Culebras¹ y A. García de Lorenzo²

¹Director de Nutrición Hospitalaria. ²Redactor Jefe de Nutrición Hospitalaria. España.

Al comienzo de cada verano se dan a conocer los factores de impacto de las revistas científicas, elaborados por el *Journal Citation Reports* de Thompson Reuters. Es el momento de evaluar la labor científica del año anterior una vez contabilizado todo lo que se ha publicado durante ese año.

Para enjuiciar adecuadamente a una revista científica no basta con fijarse solo en el factor de impacto, aunque este sea el parámetro más emblemático. Hay muchos otros aspectos a tener en cuenta. Además del factor de impacto de JCR existen otros, como el de SCOPUS o el de ScIELO, que difieren entre ellos por utilizar universos científicos diferentes. Es también interesante conocer el número total de artículos publicados, si las consultas a la revista se realizan solo de manera local o alcanzan un elevado número de países, a que comunidades científicas sirve para diseminar su información... En revistas con presencia electrónica, hoy la práctica totalidad, se puede conocer el número de consultas realizadas y el origen de las mismas.

Este año contamos con una forma nueva de enjuiciamiento de la revista: la evaluación ARCE. (Proyecto Apoyo a las Revistas Científicas Españolas), realizada a instancias de la Fundación Española para la Ciencia y Tecnología (FECYT), dependiente del Ministerio de Ciencia e Innovación. Esta actividad se enmarca dentro del marco estratégico español como una actividad prioritaria, cuyo fin es favorecer la visibilidad y posicionamiento de la producción científica y de la innovación española con alcance internacional¹.

El proceso de evaluación ha sido largo y complejo. Ha durado aproximadamente dos años, pasando sucesivas etapas:

1. *Fase de pre-evaluación.* Se hizo mediante un formulario que, de forma automática, autoevaluaba a las revistas.
2. *Fase de evaluación de criterios básicos.* Se evaluó la periodicidad indicada, así como determinados requisitos de la publicación de los artículos

(declaración de revisión por pares, la no existencia de endogamia evidente de los autores, y la presentación de resúmenes y palabras clave en inglés en todos los artículos).

3. *Fase de evaluación de criterios generales.* Esta fase analizó múltiples indicadores. Se consideraron de cumplimiento indispensable los siguientes:

- Revisión por pares externa. Para ello hubo que aportar la información necesaria sobre la revisión externa de dos artículos seleccionados al azar. Hubo que demostrar también que los revisores miembros del Consejo de Redacción de Nutrición Hospitalaria no superaban el 50% de revisores de la revista.
- Mas del 50% de lo publicado tenían que ser trabajos comunicando resultados de contenido original.
- La apertura del Consejo de Redacción debía ser al menos 1/3 de su composición, considerándose cumplido cuando al menos 1/3 de los miembros estaban afiliados a una entidad diferente a la editora.
- La apertura de autorías. La decisión sobre el incumplimiento de este apartado se llevó a cabo mediante una consideración global de los porcentajes obtenidos para la endogamia respecto a autores pertenecientes al comité editorial, al comité asesor y a la entidad editora de la revista.

4. *Fase de evaluación de la calidad científica.* En esta fase el comité de evaluación de FECYT ha solicitado la opinión de un comité de expertos en todas las áreas de conocimiento, para la evaluación de la calidad del contenido de las revistas. Los criterios evaluados han sido:

- Objetivos, cobertura. Aportación a su área de conocimiento y público al que está dirigida.
- Importancia de las bases de datos en las que están indizadas las revistas
- El impacto de la revista atendiendo al área de conocimiento al que pertenece.
- Presencia en otros índices de calidad de revistas científicas.

Correspondencia: Jesús M. Culebras.
E-mail: jesus@culebras.eu

Recibido: 2-VII-2011
Aceptado: 20-VII-2011.



Fig. 1.—Diploma de Revista Excelente a la revista *Nutrición Hospitalaria*, otorgado por la Fundación Española para la Ciencia y Tecnología (FECYT), dependiente del Ministerio de Ciencia e Innovación, con validez para tres años.

En esta fase la Comisión de Evaluación ha actuado con un alto grado de exigencia, tratando de seleccionar aquellas revistas con mayores posibilidades de competir en la escena internacional. Se ha valorado también el grado de competencia internacional en el área determinada, así como las oportunidades de posicionarse en el mercado.

Cada periodo era excluyente. De las 443 revistas que iniciaron la evaluación, 98 revistas (18%) fueron consideradas de Alta Calidad y solo el 10,4% (46 revistas) superaron airoosamente todas las fases alcanzando la calificación por parte de FECYT de Revistas de Excelencia. La relación de revistas excelentes aparece en http://recyt.fecyt.es/index.php/index/recyt/revistas_convocatoria2009_2010.

A la vista de todos estos aspectos, podemos concluir que *Nutrición Hospitalaria* goza de buena salud. La evaluación ARCE nos ha otorgado un diploma de “revista excelente” (fig. 1) y un sello de calidad, que aparece ya en este ejemplar, válido para tres años.

En lo referente al factor de impacto de JCR, *Nutrición Hospitalaria* lo coloca en 2010 en 0,926, situándonos en la posición 26 de las 73 revistas españolas con factor de impacto. Mantiene una tónica de consolidación alrededor de 1 durante los tres años que viene siendo calculado, si bien su validez es mas solida ahora que hace un trienio² porque el porcentaje de auto citas se ha reducido en un 25% (53% en 2008, 48% en 2009 y 40% en 2010).

No cabe duda que el factor de impacto (FI) es la diana por excelencia de los directores y editores de revistas. La forma más directa de evaluar una revista es a través de su factor de impacto anual y el valor relativo respecto a las revistas de su grupo. (Los famosos



Fig. 2.—Eugene Garfield (1925-). Inventor del Factor de Impacto de revistas científicas y fundador del *Institute of Scientific Information*, hoy dependiente de Thompson-Reuters.

“cuartiles” y “terciles”). En estas circunstancias, los órganos gestores de revistas pueden caer en la tentación de intentar, si no manipular, sí potenciar sus factores de impacto por métodos artificiales. ¡Grave error! El factor de impacto es un invento matemático maravilloso de Eugene Garfield³ (fig. 2). La formula es sencilla: se obtiene dividiendo el número de citas a los artículos de los dos años anteriores por el número de artículos publicados en ese periodo. Así, si en 2008-2009 hemos publicado 100 artículos, que se citan 100 veces en 2010, el factor de impacto es uno. Si, con 100 artículos publicados en el bienio nos citan 1.000 veces,

Tabla I
Las 20 primeras revistas internacionales de un total de 70 de la categoría Nutrition & Dietetics, ordenadas por número de artículos publicados. Figura también, sin orden, el número de citas totales y el factor de impacto

Posición	Título abreviado	Número de artículos	Citas totales	Factor de impacto
1	<i>Food Chem</i>	456	28.896	3,458
2	<i>Brit J Nutr</i>	389	14.057	3,072
3	<i>Am J Clin Nutr</i>	374	44.232	6,606
4	<i>Obesity</i>	340	6.046	3,531
5	<i>J Nutr</i>	282	32.265	4,295
6	<i>J Pediatr Gastr Nutr</i>	263	6.607	2,180
7	<i>Public Health Nutr</i>	249	4.973	2,075
8	<i>Eur J Clin Nutr</i>	219	8.726	2,561
9	<i>Int J Obesity</i>	212	16.399	5,125
10	<i>J Med Food</i>	211	1.607	1,461
11	<i>Appetite</i>	171	4.208	2,433
12	<i>J Am Diet Assoc</i>	169	8.430	3,244
13	<i>Nutrition</i>	159	5.756	2,726
14	<i>J Nutr Biochem</i>	151	4.386	4,538
15	<i>Eur J Lipid Sci Tech</i>	145	1971	1,487
16	<i>Nutr Hosp</i>	135	584	0,926
17	<i>J Nutr Health Aging</i>	127	1523	2,484
18	<i>Clin Nutr</i>	126	3.659	3,410
19	<i>Nutr Cancer</i>	113	3.928	2,553
20	<i>Lipids</i>		6.535	2,151

Tabla II
Las primeras 20 de las 73 revistas científicas españolas, incluidas en el Journal Citation Reports, ordenadas por número de artículos publicados en 2010

	Título abreviado	Artículos	Citas totales	Factor de impacto
1	<i>Span J Agric Res</i>	170	316	0,646
2	<i>Rev Neurología</i>	161	1.866	1,218
3	<i>Med Oral Patol Oral</i>	158	774	1,071
4	<i>Histol Histopathol</i>	150	3.134	2,502
5	<i>Med Clin-Barcelona</i>	147	2.782	1,413
6	<i>Nutr Hosp</i>	145	584	0,926
7	<i>Int J Dev Biol</i>	141	3.886	2,856
8	<i>An Pediatr</i>	99	554	0,570
9	<i>Enferm Infecc Micr Cl</i>	96	1.009	1,656
10	<i>Rev Esp Cardiol</i>	95	1.762	2,157
11	<i>Clin Transl Oncol</i>	94	679	1,254
12	<i>Nefrología</i>	92	628	0,738
13	<i>J Invest Allerg Clin</i>	91	1.074	1,489
14	<i>Sci Mar</i>	84	1.989	1,079
15	<i>Gac Sanit</i>	77	827	1,114
16	<i>Med Intensiva</i>	69	484	1,496
17	<i>Aten Prim</i>	68	819	0,619
18	<i>Bol Soc Esp Ceram V</i>	62	191	0,204
19	<i>Rev Clin Esp</i>	62	577	0,762
20	<i>Drug Future</i>	61	472	0,324

el FI es 10. ¿A que es una formula sencilla? El factor de impacto tiene la virtud de poner a cero el “contador” de cada revista el día primero de cada año. El uno de enero empieza cualquier revista a elaborar su factor de impacto desde la misma línea de salida que las prestigiosas *Science* o *Nature*. Luego, día a día, a lo largo de

doce meses va escalando el FI y el día de San Silvestre se hacen las cuentas. Ninguna revista puede dormirse en los laureles. El FI de un año no es garantía de ningún tipo para el año siguiente.

Pero Thomson-Reuters no se para en esta sencillez. Sus estudios bibliométricos son intensos y extensos y

esto incluye que conozcan posibles manipulaciones. Uno de los controles más sencillos que realizan es calcular el porcentaje de auto citas. De hecho, las revistas con un porcentaje por encima de 75% entran en el campo de sospecha de manipulación y eventualmente pueden ser eliminadas de los listados de factores de impacto.

La filosofía de los estudios bibliométricos no es obtener un número absoluto sin más, sino determinar la visibilidad y la repercusión de cada revista científica en el plano internacional. Las auto citas, la excesiva localización de las citas en áreas geográficas determinadas, o en pocas revistas, los colegios invisibles de autoría o un alto número de citas por artículos citantes desvirtúan la calidad de una revista.

Nutrición Hospitalaria sale airosa en todos estos parámetros. En un estudio posterior analizaremos la calidad de las citas que nos competen.

En cuanto al número de artículos publicados, Nutrición Hospitalaria mejora muchísimo. Así, en la evaluación de revistas de Nutrición y Dietética aunque en lo tocante a factor de impacto estamos en posición 55 de 73, pasamos al puesto 16 cuando valoramos el número

de artículos. Auguramos que el año próximo nuestro puesto en esta categoría del grupo internacional será de un solo dígito.

En España, en razón de factor de impacto ocupamos el puesto 26 de 73 pero en relación con el número de artículos publicados saltamos al puesto 6º de 73, lo que no está nada mal. Adelantamos también que en 2011 mejoraremos esta posición. Hay un dicho castellano "Ande o no ande, el caballo grande". Pues bien, en términos coloquiales esperamos en 2011 poder decir que nuestra revista, Nutrición Hospitalaria, es, entre las revistas españolas con factor de impacto, una de las tres más gordas.

Referencias

1. Arana Uli L. Resolución definitiva de Evaluación de Revistas Científicas. *Nutr Hosp* 2011; 26(5): 1198. DOI:10.3305/nh.2010.26.5.5377.
2. Culebras JM y García de Lorenzo A. El factor de impacto de Nutrición Hospitalaria es 1,096. *Nutr Hosp* 2009; 24 (4): 378-383.
3. Garfield E. Citation Index for Science: New dimension in Documentation through association of Ideas. *Science*. 1955; 122:108-111 DOI: 10.1126/science.122.3159.108.