

**ARTÍCULOS**

**Los estilos afectivos en la población española: un cuestionario de evaluación del apego adulto**

***Affective styles in a Spanish sample: a questionnaire for the assessment of adult attachment***

**REMEDIOS MELERO<sup>1</sup>**

**M.<sup>a</sup> JOSÉ CANTERO<sup>1</sup>**

Fecha de Recepción: 22-05-2006

Fecha de Aceptación: 26-03-2008

**RESUMEN**

*Este artículo detalla el proceso de elaboración y baremación del "Cuestionario de Apego Adulto". Un total de 445 sujetos, 159 hombres y 286 mujeres con una media de 30,5 años cumplimentaron el cuestionario original. Los análisis factoriales mostraron la solución de 4 factores como la más idónea, con un total de 40 ítems. Estos factores fueron: Baja autoestima, necesidad de aprobación y miedo al rechazo, Resolución hostil de conflictos, rencor y posesividad, Expresión de sentimientos y comodidad con las relaciones y Autosuficiencia emocional e incomodidad con la intimidad. Para establecer tipologías se realizaron análisis de conglomerados. La solución de dos clusters clasificó a los sujetos en seguros e inseguros, y la solución de cuatro en seguros, preocupados, alejados y temerosos hostiles. Nuestros resultados identifican un estilo temeroso algo diferente al de Bartholomew y Horowitz (1991). Se discuten las particularidades de los estilos afectivos y sus propiedades psicométricas.*

<sup>1</sup> Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación de la Universidad de Valencia. España.

## ABSTRACT

*This article describes the elaboration and measurement of the "Adult Attachment Questionnaire". A total of 445 subjects, 159 men and 286 women, with a mean age of 30.5 filled in the original questionnaire. The results suggested the four factor solution as the most suitable –it consists of 40 items. These factors were Low Self-Esteem, Need for Approval and Fear of Rejection, Hostile Conflict Resolution, Rancour and Possessiveness, Expression of Feelings and Comfort with Relationships, and Emotional Self-Sufficiency and Discomfort with Intimacy. In order to obtain typologies, clusters analyses were made. A two cluster solution classified subjects in secure and insecure, and a four factor solution into secure, preoccupied, dismissing and hostile fearful. Our results point out a somehow different fearful style from that of Bartholomew and Horowitz's (1991). Furthermore, particularities of the affective styles found in the factorial solution are also discussed, along with its psychometric properties.*

## PALABRAS CLAVE

*Apego adulto, Evaluación, Tipologías.*

## KEY WORDS

*Adult attachment, Assessment, Typologies.*

## INTRODUCCIÓN

La teoría del apego (Bowlby, 1969) es uno de los marcos teóricos de referencia en el estudio de la afectividad humana. Desde sus postulados se entiende que el tipo de vínculo afectivo que establece una persona es expresión de los modelos mentales de relación formados como consecuencia de las experiencias de interacción vividas, principalmente, en la infancia. Es en estas experiencias donde el sujeto aprende a generar expectativas y modelos de actuación que le guiarán en sus relaciones interpersonales posteriores. Si bien los estudios iniciales sobre el apego adulto (Hazan y Shaver, 1987; Main, Kaplan y Cassidy, 1985) definieron tres estilos por analogía a la clasificación tradicional del apego infantil, investigaciones posteriores ampliaron la tipología a cuatro estilos afectivos: seguro, huidizo alejado (o evitativo), preocupado y huidizo temeroso (Bartholomew, 1990; Bartholomew y Horowitz, 1991). A continuación, señalamos sus características principales. El estilo afectivo *seguro* se caracteriza por tener un modelo mental positivo tanto de sí mismo como de los demás (Bartholomew y Horowitz 1991), elevada autoestima, ausencia de problemas interpersonales serios, confianza en sí mismo y en los demás y un deseo de tener intimidad sintiéndose cómodo con ella (Feeney, Noller y Hanrahan, 1994; Mikulincer, 1998). Como indica Mayseless (1996), una persona segura mantiene un equilibrio entre las necesidades afectivas y la autonomía personal. El estilo *huidizo alejado* se caracteriza por un modelo mental

positivo de sí mismo pero negativo de los demás (Bartholomew y Horowitz, 1991), una elevada autosuficiencia emocional, una baja activación de las necesidades de apego y una orientación al logro (Mayseless, 1996). Presenta además una elevada incomodidad con la intimidad y una consideración de las relaciones interpersonales como algo secundario a cuestiones materiales (Feeney *et al*, 1994). La repetida desactivación de su sistema de apego les lleva a mostrar dificultades en el procesamiento y acceso a la memoria de cuestiones relacionadas con los afectos negativos (Fraley, Garner y Shaver, 2000). El estilo *preocupado* tiene un modelo mental negativo de sí mismo y positivo de los demás (Bartholomew y Horowitz, 1991) y una elevada activación del sistema de apego (Mayseless, 1996). Son personas con baja autoestima, conductas de dependencia, con una necesidad constante de aprobación y una preocupación excesiva por las relaciones (Feeney *et al*, 1994). La constante insatisfacción, tanto real como derivada de un modelo mental que asume que sus actos no tienen relación directa con sus consecuencias, les convierte en personas que no sólo están constantemente buscando confirmación de que son queridas, sino además, creen ser ineficaces socialmente e incapaces de hacerse querer, mostrando siempre un temor al posible abandono. En este punto queremos señalar que partimos de la hipótesis de que su necesidad de aprobación y búsqueda de seguridad a través de la aceptación de los otros, puede llevarle a mostrar una elevada hostilidad y

celotipia por cuanto interpreta como amenazantes más conductas de los otros significativos que el resto de los estilos. Por último, los sujetos *huidizos temerosos* tienen un modelo mental negativo tanto de sí mismos como de los demás (Bartholomew y Horowitz, 1991). Se caracterizan por sentirse incómodos en situaciones de intimidad, por una elevada necesidad de aprobación, por considerar las relaciones como algo secundario a cuestiones profesionales o laborales y por una baja confianza en sí mismos y en los demás (Feeney *et al.*, 1994; Mayseless, 1996). El estilo temeroso tiene necesidades de apego frustradas puesto que, al mismo tiempo que necesitan el contacto social y la intimidad, el temor al rechazo que les caracteriza les hace evitar activamente situaciones sociales y relaciones íntimas, disminuyendo la probabilidad de establecer relaciones satisfactorias.

La complejidad cognitiva del adulto junto a la menor variedad de situaciones capaces de activar su sistema de apego, ha supuesto que la evaluación de los estilos afectivos adultos haya sido un tema complicado desde sus orígenes. Los numerosos estudios llevados a cabo con distintos instrumentos de evaluación del apego adulto han tenido dificultades a la hora de comparar sus medidas (Crowell, Fraley y Shaver, 1999; Shaver, Belsky y Brennan, 2000; Stein *et al.*, 2002), concluyendo que la convergencia entre las distintas medidas de apego adulto no va más allá de una correspondencia moderada. Bartholomew y Shaver (1998) indican que los índi-

ces de convergencia aumentan cuando se controlan las variables método, dominio evaluado y dimensión. Sin embargo, investigaciones más recientes no han confirmado estos resultados (Stein *et al.*, 2002). Fraley, Waller y Brennan (2000) analizaron los inventarios más utilizados en la evaluación del apego adulto y concluyeron que, bajo las categorías evaluadas por estos instrumentos, se encuentran dos dimensiones independientes: evitación y ansiedad. El resultado de este trabajo fue la elaboración del "*Experience in Close Relationships*" (ECR-R), cuya versión original (ECR, Brennan, Clark y Shaver, 1998) ha sido recientemente validada y adaptada a población española por Alonso-Arbiol, Balluerca y Shaver (2007). A pesar de la contribución de estos autores, consideramos importante seguir avanzando en la evaluación de otras dimensiones básicas en la comprensión y estudio de los estilos afectivos. Un instrumento interesante por su evaluación dimensional es el "Attachment Style Questionnaire" (ASQ, Feeney, Noller y Hanrahan, 1994). Sin embargo, en un estudio previo de validación en población española, no se confirmó la estructura original obtenida en la muestra australiana y el análisis factorial exploratorio presentó problemas de interpretación (Lafuente, Cantero y Melero, 1999). Como consecuencia de estas dificultades consideramos necesario la creación de un cuestionario de evaluación de apego adulto que recoja las particularidades de la población española. El objetivo principal de este estudio es, por tanto, la creación, baremación y validación

de un cuestionario que evalúe los estilos de apego adulto en población no clínica y en contexto español.

## MÉTODO

### Participantes

Un total de 445 sujetos, 159 hombres (36%) y 286 mujeres (64%), cumplimentaron el cuestionario objeto de estudio. La *edad* promedio fue de 30,5 años, con un rango de edad de 18 a 57 años. El 64,5% de los participantes eran trabajadores, el 31,9% estudiantes, mientras que un 3,6% compaginaban estudios y trabajo. Del total de la muestra de trabajadores, el 38,9% desempeñaban trabajos que no requerían formación académica específica, el 12,5% requerían formación de grado medio y el 9,6% formación superior. El *estado civil* predominante de la muestra fue soltero (62,2%) seguido de casado (34,2%); el 3,6% restante correspondió a las categorías de separados y viudos. No obstante, si bien el número de solteros es superior al de casados, el 72,4% de la muestra mantenía en el momento del pase una relación de pareja. Para garantizar la representatividad de la muestra, el dossier de instrumentos fue repartido en distintas facultades, escuelas de adultos, centros deportivos y empresas de trabajo, solicitando la colaboración voluntaria de los participantes previa autorización de los responsables de cada centro.

### Instrumentos

Los instrumentos utilizados en esta investigación fueron: El "Cuestionario de Apego Adulto", objeto de baremación y validación de este estudio y el "Cuestionario de Relación" (CR, Bartholomew y Horowitz, 1991).

La versión inicial del "Cuestionario de Apego Adulto" estaba formada por 75 ítems con una escala de respuesta tipo Likert de 6 puntos: 1 nada de acuerdo, 6 muy de acuerdo. Para la elaboración del cuestionario, se seleccionaron todos aquellos constructos teóricos que las investigaciones sobre apego habían identificado como variables que diferenciaban cualitativamente unos estilos afectivos de otros. Estas categorías fueron: autoconcepto, confianza en los demás, necesidad de aprobación, dependencia/autonomía/autosuficiencia, consideración de las relaciones como secundarias, expresión de sentimientos, incomodidad con la intimidad, estrategias de resolución de conflicto, insatisfacción con las relaciones, orientación al logro frente a orientación personal, temor a las relaciones y problemas interpersonales. El "Cuestionario de Relación" de Bartholomew y Horowitz (1991) permite diagnosticar el estilo de apego de la persona a través de cuatro descripciones generales de formas de relación afectiva: seguro, huidizo temeroso, preocupado y huidizo alejado. En la primera parte, de elección forzada, la persona elige aquella descripción que más se aproxima al modo en el que se maneja en las relaciones interpersonales. En la segunda parte, contesta

en una escala tipo Likert de 7 puntos, el grado en que cada una de las cuatro descripciones se ajustan a su forma de relacionarse (desde en absoluto parecido a mí, hasta muy parecido a mí).

### **Análisis estadísticos**

Se realizó un análisis factorial de componentes principales con rotación ortogonal (Varimax) para extraer la estructura subyacente a las respuestas dadas por los participantes. La fiabilidad de las distintas escalas se evaluó a partir del estadístico  $\alpha$  de Cronbach. En segundo lugar, se realizaron análisis de clusters o conglomerados utilizando el algoritmo de k medias e introduciendo como variables las puntuaciones directas obtenidas por los sujetos en las distintas escalas de la solución factorial definitiva. Por último, se procedió a la validación del "Cuestionario de Apego Adulto" a través del estudio de las diferencias en las puntuaciones promedio que los 4 grupos de apego evaluados por el CR (seguro, huidizo temeroso, preocupado y huidizo alejado) dieron en las 4 escalas que componen el cuestionario. El paquete estadístico SPSS versión 14 para windows fue utilizado en la realización de estos análisis.

## **RESULTADOS**

### **Análisis factorial exploratorio**

Previo a la realización del análisis factorial, se analizó la adecuación

muestral de los 75 ítems iniciales a partir del análisis de la diagonal de la matriz de correlación antiimagen. El 96% de los ítems obtuvieron índices de moderados a muy óptimos (M.S.A. > .70), no existiendo ningún ítem dentro de la categoría de inaceptable. El índice Kaiser-Meyer-Olkin (K.M.O.= .89) y la prueba de esfericidad de Bartlett, indicaron la posibilidad estadística de realizar la factorización de los ítems del cuestionario (Kaiser, 1974). Se realizó un análisis factorial de componentes principales con rotación ortogonal (Varimax) sobre una matriz de datos de 75 columnas x 445 filas con el objetivo de extraer la estructura subyacente del cuestionario. El criterio "Scree test" de Cattell (1966) mostró como más adecuada la solución factorial de 4 factores. Tras la rotación, se procedió a eliminar los ítems que cumplieron alguna de las siguientes condiciones: 1) saturaciones factoriales entre -.40 y +.40; 2) saturaciones factoriales similares en dos o más categorías y 3) criterio teórico, es decir, ítems que no tenían una clara relación conceptual con el resto de los ítems del factor. El resultado fue 40 ítems agrupados en 4 factores que explicaron un 40% de la varianza total (véase tabla 1). Se modificó el etiquetado de la escala de respuesta en la versión final del cuestionario: 1 completamente en desacuerdo, 6 completamente de acuerdo (véase anexo). El primer factor de la escala agrupó 13 ítems que evalúan baja autoestima, miedo al rechazo, dependencia, preocupación por las relaciones y problemas de inhibición conductual y emocional. Explicó el

**Tabla 1. Análisis factorial exploratorio del Cuestionario de Apego Adulto**

Factores	% var	Ítems
1) Baja autoestima, necesidad de aprobación y miedo al rechazo	14,0	(.69) Ítem 14. Tengo sentimientos de inferioridad (.68) Ítem 26. Me preocupa mucho lo que la gente piensa de mi (.67) Ítem 18. Soy muy sensible a las críticas de los demás (.64) Ítem 30. Me gustaría cambiar muchas cosas de mi mismo (-.64) Ítem 21. Tengo confianza en mí mismo (.62) Ítem 23. Me resulta difícil tomar una decisión a menos que sepa lo que piensan los demás (.59) Ítem 8. No suelo estar a la altura de los demás (.55) Ítem 10. Me gusta tener pareja, pero temo ser rechazado/a por ella (.55) Ítem 12. Cuando tengo un problema con otra persona no puedo dejar de pensar en ello (.54) Ítem 34. Siento que necesito más cuidados que la mayoría de las personas (.53) Ítem 39. Necesito comprobar que realmente soy importante para la gente (.53) Ítem 37. Me cuesta romper una relación por temor a no saber afrontarlo (.52) Ítem 3. Con frecuencia, a pesar de estar con gente importante para mí, me siento sólo/a y faltó/a de cariño
2) Resolución hostil de conflictos, rencor y posesividad	10,0	(.69) Ítem 4. Soy partidario/a del "ojo por ojo y diente por diente" (.63) Ítem 2. No admito discusiones si creo que tengo razón (.61) Ítem 36. Las amenazas son una forma eficaz de solucionar ciertos problemas (.60) Ítem 7. Si alguien de mi familia o un amigo/a me lleva la contraria, me enfado con facilidad (.59) Ítem 29. Cuando me enfado con otra persona, intento conseguir que sea ella la que venga a disculparse (.55) Ítem 20. Cuando existe una diferencia de opiniones insisto mucho para que se acepte mi punto de vista (.54) Ítem 24. Soy rencoroso (.51) Ítem 31. Si tuviera pareja y me comentara que alguien del sexo contrario le parece atractivo, me molestaría mucho (.48) Ítem 9. Creo que los demás no me agradecen lo suficiente todo lo que hago por ellos (.48) Ítem 17. Me gusta que los demás me vean como una persona indispensable (.46) Ítem 13. Soy muy posesivo/a en todas mis relaciones

**Tabla 1. Análisis factorial exploratorio del Cuestionario de Apego Adulto (continuación)**

Factores	% var	Ítems
3) Expresión de sentimientos y comodidad con las relaciones	9,4	(.63) Ítem 1. Tengo facilidad para expresar mis sentimientos y emociones (.62) Ítem 38. Los demás opinan que soy una persona abierta y fácil de conocer (.61) Ítem 32. Cuando tengo un problema, se lo cuento a una persona con la que tengo confianza (.59) Ítem 40. Noto que la gente confía en mí y valora mis opiniones (.58) Ítem 16. Me siento cómodo en las fiestas o reuniones sociales (.57) Ítem 27. Cuando tengo un problema con otra persona, intento hablar con ella para resolverlo (.54) Ítem 5. Necesito compartir mis sentimientos (-.53) Ítem 11. Tengo problemas para hacer preguntas personales (-.44) Ítem 35. Soy una persona que prefiere la soledad a las relaciones sociales.
4) Autosuficiencia emocional e incomodidad con la intimidad	6,6	(.71) Ítem 28. Me gusta tener pareja, pero al mismo tiempo me agobia (.65) Ítem 22. No mantendría relaciones de pareja estables para no perder mi autonomía (.60) Ítem 6. Nunca llego a comprometerme seriamente en mis relaciones (-.56) Ítem 25. Prefiero relaciones estables a parejas esporádicas (.53) Ítem 19. Cuando alguien se muestra dependiente de mí, necesito distanciarme (.44) Ítem 15. Valoro mi independencia por encima de todo (.43) Ítem 33. Cuando abrazo o beso a alguien que me importa, estoy tenso/a y parte de mí se siente incómodo/a
TOTAL % VARIANZA	40	

Nota: Entre paréntesis las saturaciones factoriales

14% de la varianza y fue denominado “*Baja autoestima, necesidad de aprobación y miedo al rechazo*”. El segundo factor agrupó 11 ítems que evalúan tendencia al enfado, rencor, hostilidad y posesividad, con una varianza explicada del 10%. El fac-

tor fue denominado “*Resolución hostil de conflictos, rencor y posesividad*”. El tercer factor agrupó 9 ítems relativos a sociabilidad, facilidad para expresar sentimientos, estrategias bilaterales de resolución de conflicto y confianza a la hora de



contar problemas a los demás. Este factor explicó un 9,4% de la varianza y fue denominado “*Expresión de sentimientos y comodidad con las relaciones*”. El cuarto factor aunó 7 ítems que explicaron el 6,6% de la varianza relativos a una elevada necesidad de individualidad, prioridad de la autonomía frente al establecimiento de lazos afectivos y evitación del compromiso emocional. El factor fue denominado “*Autosuficiencia emocional e incomodidad con la intimidad*”. El primer, segundo y cuarto factor evalúan aspectos teóricamente relacionados con la inseguridad afectiva, mientras que el tercer factor se relaciona con la seguridad.

#### Análisis de fiabilidad y validez

Los índices de consistencia interna de las 4 escalas fueron evaluados mediante el coeficiente  $\alpha$  de Cronbach. La escala de “Baja autoestima, necesidad de aprobación y

miedo al rechazo” obtuvo un índice de .86; la escala “Resolución hostil de conflictos, rencor y posesividad” de .80; la escala “Expresión de sentimientos y comodidad con las relaciones” de .77; y la escala “Autosuficiencia emocional e incomodidad con la intimidad” de .68.

El estudio de la validez del instrumento se realizó mediante análisis de varianza y técnicas no paramétricas cuando se incumplió el supuesto de homogeneidad de varianzas. El objetivo fue, por un lado, comprobar si existían diferencias estadísticamente significativas en las puntuaciones promedio de las escalas del “Cuestionario de Apego Adulto” entre los grupos de apego obtenidos por el CR y, por otro lado, analizar si estas diferencias se correspondían con las señaladas por la literatura sobre apego. Los resultados se muestran en las tablas 2 y 3. Los sujetos inseguros en su conjunto, comparados con los seguros, obtuvieron puntuaciones

**Tabla 2. Diferencias de medias en las dimensiones afectivas en función de las categorías seguridad/inseguridad en el apego del CR**

	CUESTIONARIO DE RELACIÓN				Significación
	APEGO INSEGURO		APEGO SEGURO		
CUESTIONARIO DE APEGO ADULTO	M	SD	M	SD	
Escala 1: Baja Autoestima, necesidad de aprobación y miedo al rechazo	42,7	5,1	40,9	5,4	U= 12974,5; p=.00
Escala 2: Resolución hostil de conflictos, rencor y posesividad	35,6	6,5	32,1	6,7	U= 16973,5; p=.00
Escala 3: Expresión de sentimientos y comodidad con las relaciones	32,6	6,0	33,3	6,2	U= 16643,5; p=.00
Escala 4: Autosuficiencia emocional e incomodidad con la intimidad	30,9	5,9	30	5,4	U= 18292,5; p=.00

significativamente superiores en las tres escalas de inseguridad y significativamente inferiores en la escala de seguridad, tal y como refiere la teoría del apego.

Por otra parte, se obtuvieron diferencias estadísticamente significativas en las puntuaciones promedio que los cuatro grupos de apego evaluados con el CR dieron en las 4 escalas de nuestro cuestionario (tabla 3).

vamente superiores en baja autoestima (escala 1) comparados con los grupos seguro y alejado y en hostilidad y celotipia (escala 2) comparados con los grupos seguros. En lo que respecta a la escala 3 (expresión de sentimientos y comodidad con las relaciones), el grupo seguro obtuvo puntuaciones significativamente superiores comparado con los grupos huidizos (temerosos y alejados), mientras que el grupo preocupado puntuó significativa-

**Tabla 3. Diferencias de medias en las dimensiones afectivas en función de las cuatro categorías de apego del CR**

	CUESTIONARIO DE RELACIÓN								Significación
	SEGURO		TEMEROSO		PREOCUPADO		ALEJADO		
CUESTIONARIO DE APEGO ADULTO	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
Escala 1 Baja autoestima, necesidad de aprobación y miedo al rechazo	36,5	9,5	47	12,5	50,5	9,8	36,7	9,2	$F_{(3,381)}=36,4;p=.00$
	Post hoc (Tukey): temeroso y seguro (dm=14); temeroso y alejado (dm =13,8); preocupado y seguro (dm=10,5); preocupado y temeroso (dm =10,3)								
Escala 2 Resolución hostil de conflictos, rencor y posesividad	28,7	8,3	35,9	10,5	34,9	10,4	31,1	11	$\chi^2_{(3)}=30,16;p=.00$
	Post hoc (Tahmane): seguro y temeroso (dm =7,1); seguro y preocupado (dm =6,1)								
Escala 3 Expresión de sentimientos y comodidad con las relaciones	41,3	6	33,3	7,6	40,1	5,7	36,1	7,8	$F_{(3,381)}=20,59;p=.00$
	Post hoc (Tukey): seguro y temeroso (dm =8); seguro y alejado (dm =5,2); preocupado y temeroso (dm =6,8)								
Escala 4 Autosuficiencia emocional e incomodidad con la intimidad	16,3	4,7	19,4	5,6	17,3	5,1	23,5	5,8	$F_{(3,381)}=15,8;p=.00$
	Post hoc (Tukey): alejado y seguro (dm =7,1); alejado y temeroso (dm =4,1); alejado y preocupado (dm =6,1); temeroso y seguro dm =3)								

Las diferencias obtenidas fueron acordes con la teoría del apego. Los grupos temeroso y preocupado obtuvieron puntuaciones significati-

mente más alto en expresividad que el temeroso. Por último, respecto a la autosuficiencia (escala 4) los sujetos huidizos alejados puntuaron sig-

nificativamente más alto que el resto de estilos afectivos. El huido temeroso se diferenció también significativamente del apego seguro.

### Análisis de cluster

Las cuatro escalas del “Cuestionario de Apego Adulto” representan dimensiones o continuos en los que los sujetos pueden puntuar en distintos grados. Para establecer tipologías de sujetos a partir de la combinación de las puntuaciones en las escalas, se realizaron análisis de conglomerados de *k* medias. El uso de este procedimiento requiere que se especifique previamente el número de conglomerados según criterios teóricos. Teniendo en cuenta

por otro lado, si discrimina los tres tipos de inseguridad (cluster de cuatro conglomerados). En la solución de dos clusters, el cluster 1 agrupó a sujetos que puntuaron alto o moderado/alto en las tres escalas que evalúan aspectos de inseguridad afectiva (factor 1, 2 y 4) y bajo/moderado en la escala relacionada con la seguridad emocional (factor 3). Por el contrario, el cluster 2 agrupó a sujetos que puntuaron bajo en las escalas relacionadas con la inseguridad y alto en la escala de seguridad. Estos resultados confirman que nuestro cuestionario evalúa la dimensión seguridad e inseguridad del apego. Un 53,26% de los participantes fueron clasificados como seguros y el restante 46,74% como inseguros (tabla 4).

**Tabla 4. Seguridad/Inseguridad afectiva en función del análisis de dos conglomerados**

	APEGO INSEGURO	APEGO SEGURO
Escala 1: Baja Autoestima, necesidad de aprobación y miedo al rechazo	ALTO 48,30	BAJO 32,32
Escala 2: Resolución hostil de conflictos, rencor y posesividad	MOD/ALTO 36,30	BAJO/MOD 25,32
Escala 3: Expresión de sentimientos y comodidad con las relaciones	BAJO/MOD 37,25	MOD/ALTO 42,54
Escala 4: Autosuficiencia emocional e incomodidad con la intimidad	MOD/ALTO 18,97	BAJO/MOD 15,51
Casos	208 (46,74%)	237 (53,26%)

ta las tipologías clásicas en los estudios sobre evaluación de apego adulto, se seleccionaron las agrupaciones de dos y cuatro clusters. Con estos dos análisis se pretende averiguar, por un lado, si el “Cuestionario de Apego Adulto” clasifica a los sujetos en seguros e inseguros (cluster de dos conglomerados) y,

En el análisis de cuatro clusters, el cluster 1 agrupó a sujetos con altas o muy altas puntuaciones en las escalas 1, 2 y 4 y bajas en la escala 3. Estas características definen un perfil de apego “temeroso hostil”. El cluster 2 agrupó a sujetos que obtuvieron puntuaciones muy elevadas en la escala 1 y modera-

das en el resto, ajustándose a la tipología de apego “preocupado”. El cluster 3 agrupó a los sujetos con las más altas puntuaciones en expresividad emocional y comodidad con las relaciones (escala 3) y las más bajas en el resto. Este perfil se ajusta al sujeto con apego “seguro”. Por último, el cluster 4 agrupó a los sujetos con elevadas puntuaciones en la escala 4 (“autosuficiencia emocional e incomodidad con la intimidad”) y bajas-moderadas en el resto. Este perfil se corresponde con un apego “alejado”. Un 29,66% de los participantes fueron clasificados como alejados, un 28,54% como seguros, un 26,07% como preocupados y el 15,73% como temerosos hostiles (tabla 5).

### Análisis descriptivo

La tabla 6 presenta los baremos que permiten la interpretación de los resultados obtenidos por un sujeto y los estadísticos descriptivos de las 4 escalas del cuestionario.

### CONCLUSIONES

Los resultados obtenidos muestran la existencia de cuatro factores. El primero, agrupa las características de necesidad de aprobación, autoconcepto negativo, preocupación por las relaciones, dependencia, miedo al rechazo y problemas de inhibición conductual y emocional. El segundo, *resolución hostil de conflicto, rencor y posesividad*, es un factor que describe ira hacia los demás, resentimiento, facilidad a la hora de enfadarse, posesividad y celos. El tercer factor, denominado *expresividad emocional y comodidad con la intimidad*, evalúa sociabilidad, facilidad para expresar emociones y confianza en los demás a la hora de expresar y solucionar los problemas interpersonales. Por último, el factor *autosuficiencia emocional e incomodidad con la intimidad*, se centra en el menosprecio de las relaciones íntimas, en la dificultad para comprometerse y en la sobrevaloración de la independencia personal. El estudio de las propiedades psicométricas resultó satisfac-

**Tabla 5. Tipologías de apego adulto en función del análisis de cuatro conglomerados**

	TEMEROSO HOSTIL	PREOCUPADO	SEGURO	ALEJADO
Escala 1: Baja Autoestima, necesidad de aprobación y miedo al rechazo	MUY ALTO 52	ALTO 49.15	MUY BAJO 28.94	BAJO/MOD. 35.73
Escala 2: Resolución hostil de conflictos, rencor y posesividad	MUY ALTO 44.73	MODERADO 28.17	BAJO 22.34	MODERADO 32.70
Escala 3: Expresión de sentimientos y comodidad con las relaciones	BAJO 35.51	MOD./ALTO 40.40	ALTO 44.13	BAJO/MOD. 38.29
Escala 4: Autosuficiencia emocional e incomodidad con la intimidad	MOD./ALTO 18.41	MODERADO 17.97	BAJO 13.99	ALTO 18.73
Casos	70 (15,73%)	116 (26,07%)	127 (28,54%)	132 (29,66%)

**Tabla 6. Baremos y estadísticos descriptivos del Cuestionario de Apego Adulto**

PERCENTILES	ESCALA1	ESCALA 2	ESCALA 3	ESCALA 4	VALORACIÓN
85-99	52-70	41-57	48-52	23-31	Muy alto
75-84	47-51	37-40	46-47	21-23	Alto
61-74	43-46	33-36	43-45	18-20	Mod/ Alto
40-60	37-42	28-32	40-42	16-17	Moderado
25-39	33-36	24-27	37-39	14-15	Bajo/Mod
16-24	29-32	22-23	34-36	13	Bajo
1-15	16-28	13-21	21-33	8-12	Muy Bajo
M	39,79	30,45	40,07	17,13	
SD	11,1	9,3	6,8	5,3	
MIN	15	11	14	7	
MAX	77	63	54	34	

Nota: Escala 1: Baja autoestima, necesidad de aprobación y miedo al rechazo. Escala 2: Resolución hostil de conflictos, rencor y posesividad. Escala 3: Expresión de sentimientos y comodidad con las relaciones. Escala 4: Autosuficiencia emocional e incomodidad con la intimidad.

torio, tanto en lo que respecta al análisis de fiabilidad de las escalas como a la validez de constructo del instrumento. La varianza total explicada fue del 40%. Los 4 factores obtenidos representan dimensiones donde los sujetos se sitúan en un continuo, ofreciendo una visión más precisa del apego que la clasificación categórica, tal y como ha sido argumentado en investigaciones anteriores (Crowell *et al*, 1999; Fraley y Waller, 1998; Shaver *et al*, 2000). No obstante, en lo que respecta a cuestiones de investigación, comunicación de resultados, comparaciones de grupos, etc., las categorías resultan altamente eficaces. Por ello, realizamos un análisis cluster con el objetivo de obtener agru-

paciones que permitan agilizar las investigaciones, obtener medidas que combinen las distintas dimensiones así como avanzar en las características atribuidas a los distintos estilos de apego. En concreto, la agrupación de estos factores en categorías ha revelado la existencia de cuatro tipos de apego coincidentes con lo señalado en investigaciones anteriores. Nuestros resultados coinciden ampliamente en lo que respecta a los estilos seguro, preocupado y huidizo alejado, pero muestran ciertas diferencias en lo que respecta al estilo huidizo temeroso. El estilo *seguro* aparece como un sujeto sociable, con facilidad para expresar sentimientos y con unas estrategias de resolución de

conflicto bilaterales, obteniendo la máxima puntuación en el factor seguridad y la mínima en los tres factores restantes de inseguridad. El estilo *preocupado* aparece definido, principalmente, por baja autoestima, necesidad de aprobación y miedo al rechazo, expresividad emocional y comodidad con las relaciones. Nuestros resultados no confirman nuestra hipótesis inicial sobre la posibilidad de que este estilo muestre hostilidad hacia los demás. El estilo *alejado* se caracteriza, principalmente, por una elevada necesidad de individualidad, priorizando su autosuficiencia al establecimiento de lazos afectivos. Es un sujeto que rehuye el compromiso emocional pero que no presenta problemas de autoestima o inseguridad. El patrón *temeroso hostil* se caracteriza por enfado, hostilidad, rencor y posesividad quizá debido a ira encubierta y conflictos no resueltos hacia sus figuras de apego. Además, se caracteriza por baja autoestima, necesidad de aprobación, miedo al rechazo y alta autosuficiencia emocional. Es por tanto, un sujeto que manifiesta conductas típicas de los estilos *alejado* y *preocupado*, perfil similar al estilo resistente/evitativo o AC definido por Crittenden en la etapa infantil (Crittenden, 1985). Diversas investigaciones informan que los sujetos con apegos *preocupado* y *temeroso* muestran mayor frecuencia de conductas violentas dentro de la relación de pareja (Bookwala y Zdaniuk, 1998; Dutton, Sanders, Starzowski y Bartholomew, 1994). No obstante, en nuestros resultados, el estilo *preocupado* no se caracteriza por este aspecto si

bien consideramos que es posible un estilo *preocupado* con hostilidad. El patrón de apego *hostil* sólo había sido hallado en estudios con muestras clínicas donde se evaluaban las dimensiones dependencia y enfado (Sperling, Berman y Fagen, 1992). No obstante, recientemente, Gallo, Smith y Ruiz (2003) sugieren la existencia de una dimensión ansiedad/evitación asociada a un estilo interpersonal *hostil-sumiso* y Lyons-Ruth, Yellin, Melnick, y Atwood (2005) informan de la existencia de un tipo de desorganización caracterizada por un modelo mental de hostilidad/indefensión en la relación con los demás. Este modelo afecta a la interacción padre-hijo y se relaciona con la desorganización infantil. En resumen, la hostilidad podría considerarse una característica de aquellos apegos con elevada ansiedad ya que, tal como apuntan Birnbaum, Orr, Mikulincer y Florian (1997), estos sujetos adoptan estrategias de resolución de conflictos centradas en la emoción lo que agrava aún más su estado de ansiedad. Creemos que el hecho de que en nuestra muestra aparezca un factor de hostilidad, rencor y celos y un perfil afectivo en esta línea, pueda deberse a la mayor aceptación de expresión de emociones existente en la población hispana. Cuando se ha evaluado el apego en otras culturas, no ha aparecido la hostilidad y los celos de una manera tan marcada, quizá debido a una mayor presión social hacia el autocontrol emocional. Por otro lado, el elevado porcentaje de sujetos *alejados* (29,66%), podría justificarse atendiendo a los modelos de socialización actuales,

donde existe una sobrevalorización de la individualidad y la autosuficiencia frente al establecimiento de relaciones íntimas. Opinamos, por tanto, que sujetos seguros podrían confundirse bajo la descripción afectiva del estilo huidizo alejado debido a que su característica de autonomía puede llevarles a puntuar elevado en autosuficiencia. Creemos que la investigación necesita

avanzar en su capacidad para aprehender nuevas características del sujeto huidizo alejado, entre las que destacamos: un excesivo autocontrol emocional, una visión extremadamente objetiva y racional ante distintas situaciones de activación emocional y una elevada capacidad para, a través de la argumentación, manejar a las personas de su entorno.

## REFERENCIAS

- Alonso-Arbiol, I., Balluerca, N. y Shaver, P.R. (2007). A Spanish version of the Experiences in Close Relationships (ECR) Adult Attachment Questionnaire. *Personal Relationships*, 1, 45-64.
- Bartholomew, K. y Horowitz, L. (1991). Attachment styles among young adults: a test of a four category model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61, 226-244.
- Bartholomew, K. (1990). Avoidance of intimacy: An attachment perspective. *Journal of Social and Personal Relationships*, 7, 147-178.
- Bartholomew, K. y Shaver, P. (1998). Methods of assessing adult attachment: Do they converge?. En J. Simpson. y W.S. Rholes (Eds.), *Attachment theory and close relationships* (pp. 25-45). New York: Guilford Press.
- Birnbaum, G.E., Orr, I., Mikulincer, M. y Florian, V. (1997). When marriage breaks up: Does attachment style contribute to coping and mental health? *Journal of Social and Personal Relationships*, 14, 643-654.
- Bookwala, J. y Zdaniuk, B. (1998). Adult attachment styles and aggressive behavior within dating relationships. *Journal of Social and Personal Relationships*, 15, 175-190.
- Bowlby, J. (1969). *Attachment and loss, Vol. 1: Attachment*. New York. Basic Books.
- Brennan, K. A., Clark, C.L y Shaver, P.R. (1998). Self-report measurement of adult attachment: An integrative overview. En J.A. Simpson y W.S. Rholes (Eds.), *Attachment Theory and Close Relationships* (pp. 46-76). New York. Guilford.
- Cattell, R.B. (1966). The meaning and strategic use of factor analysis. En R.B. Cattell (Ed.), *Handbook of Multivariate Experimental Psychology*. Chicago: Rand McNally.
- Crittenden, P.M. (1985). Maltreated infants: Vulnerability and resilience. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 26, 85-96.
- Crowell, J.A., Fraley, R.C. y Shaver, P. (1999). Measurement of individual differences in adolescence and adult attachment. En J. Cassidy y P. Shaver (Eds.), *Handbook of Attachment: Theory, research and clinical applications*. (pp. 434-465). New York: Guilford Press.
- Dutton, D. G., Saunders, K., Starzomski, A. y Bartholomew, K. (1994). Intimacy-anger

and insecure attachments as precursors of abuse in intimate relationships. *Journal of Applied Social Psychology*, 24, 1367-1386.

Feeney, J., Noller, P. y Hanrahan, M. (1994). Assessing adult attachment: Development in the conceptualization of security and insecurity. En M.B. Spearling y W.H. Berman (Eds.), *Attachment in adults: Clinical and developmental perspectives* (pp 128-152). New York: Guilford Press.

Fraley, R. C., Garner, J. P. y Shaver, P. R. (2000). Adult attachment and the defensive regulation of attention and memory: The role of preemptive and postemptive processes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79, 816-826.

Fraley, R.C. y Waller, N.G. (1998). Adult attachment patterns. A test of the typological model. En J.Simpson y W.S. Rholes (Eds.), *Attachment theory and close relationships* (pp. 3-24). New York: Guilford Press.

Fraley, R. C., Waller, N. G. y Brennan, K. A. (2000). An item-response theory analysis of self-report measures of adult attachment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 78, 350-365.

Gallo, L.C., Smith, T.W. y Ruiz, J.M. (2003). An interpersonal analysis of adult attachment style: Circumflex descriptions, recoiled developmental experiences, self-representations, and interpersonal functioning in adulthood. *Journal of Personality*, 71, 141-181.

Hazan, C. y Shaver, P.R. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52, 511-524.

Kaiser, H.F.(1974). An index of factorial simplicity. *Psychometrika*, 39, 31-36.

Lafuente, M.J., Cantero, M.J. y Melero, R. (1999, Septiembre). *Los estilos de apego*

*adulto en población española*. Comunicación presentada al Tercer Congreso Internacional de Psicología y Educación. Santiago de Compostela.

Lyons-Ruth, K., Yellin, C., Melnick, S. y Atwood, G. (2005). Expanding the concept of unresolved mental states: Hostile/helpless states of mind on the Adult Attachment Interview are associated with disrupted mother-infant communication and infant disorganization. *Developmental and Psychopathology*, 17, 1-23.

Main, M., Kaplan, K. y Cassidy, J. (1985). Security in infant childhood and adulthood: A move to the level of representation. En I. Bretherton y E. Waters (Eds.), *Growing points of attachment. Monographs of the society for research in child development*, 50, 66-104.

Mayselless, O. (1996). Attachment Patterns and their outcomes. *Human Development*, 39, 206-223.

Mikulincer, M. (1998): Adult attachment style and affect regulation: Strategic variations in self-appraisals. *Journal of Personality and Social Psychology*, 75, 420-435.

Shaver, P.R., Belsky, J. y Brennan, K.A. (2000). The Adult Attachment Interview and self-reports of romantic attachment: Associations across domains and methods. *Personal Relationships*, 7, 25-43.

Sperling, M.B., Berman, W. H. y Fagen, G. (1992). Classification of adult attachment: An integrative taxonomy from attachment and psychoanalytic theories. *Journal of Personality Assessment*, 59, 239-47.

Stein, H., Koontz, A.D., Fonagy, P., Allen, J.G., Fultz, J., Brethour J.R., Allen, D. y Evans, R.B. (2002). Adult attachment: What are the underlying dimensions? *Psychology and Psychotherapy*, 75, 77-91.



**CUESTIONARIO DE APEGO ADULTO**

(Melero, R. y Cantero, M.J., 2005)

A continuación encontrarás una serie de afirmaciones, rodea el número que corresponda al grado en que cada una de ellas describe tus sentimientos o tu forma de comportarte en tus relaciones.

	1	2	3	4	5	6
	Completamente en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	Algo en desacuerdo	Algo de acuerdo	Bastante de acuerdo	Completamente de acuerdo
1. Tengo facilidad para expresar mis sentimientos y emociones .....						1 2 3 4 5 6
2. No admito discusiones si creo que tengo razón .....						1 2 3 4 5 6
3. Con frecuencia, a pesar de estar con gente importante para mí me siento sólo/a y falto de cariño.....						1 2 3 4 5 6
4. Soy partidario/a del “ojo por ojo y diente por diente” .....						1 2 3 4 5 6
5. Necesito compartir mis sentimientos .....						1 2 3 4 5 6
6. Nunca llego a comprometerme seriamente en mis relaciones .....						1 2 3 4 5 6
7. Si alguien de mi familia o un amigo/a me lleva la contraria, me enfado con facilidad.....						1 2 3 4 5 6
8. No suelo estar a la altura de los demás .....						1 2 3 4 5 6
9. Creo que los demás no me agradecen lo suficiente todo lo que hago por ellos.....						1 2 3 4 5 6
10. Me gusta tener pareja, pero temo ser rechazado/a por ella .....						1 2 3 4 5 6
11. Tengo problemas para hacer preguntas personales .....						1 2 3 4 5 6
12. Cuando tengo un problema con otra persona, no puedo dejar de pensar en ello ..						1 2 3 4 5 6
13. Soy muy posesivo/a en todas mis relaciones .....						1 2 3 4 5 6
14. Tengo sentimientos de inferioridad .....						1 2 3 4 5 6
15. Valoro mi independencia por encima de todo .....						1 2 3 4 5 6
16. Me siento cómodo/a en las fiestas o reuniones sociales.....						1 2 3 4 5 6
17. Me gusta que los demás me vean como una persona indispensable .....						1 2 3 4 5 6
18. Soy muy sensible a las críticas de los demás.....						1 2 3 4 5 6
19. Cuando alguien se muestra dependiente de mí, necesito distanciarme .....						1 2 3 4 5 6
20. Cuando existe una diferencia de opiniones, insisto mucho para que se acepte mi punto de vista.....						1 2 3 4 5 6

	1	2	3	4	5	6
	Completamente en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	Algo en desacuerdo	Algo de acuerdo	Bastante de acuerdo	Completamente de acuerdo
21. Tengo confianza en mí mismo .....						1 2 3 4 5 6
22. No mantendría relaciones de pareja estables para no perder mi autonomía .....						1 2 3 4 5 6
23. Me resulta difícil tomar una decisión a menos que sepa lo que piensan los demás .....						1 2 3 4 5 6
24. Soy rencoroso .....						1 2 3 4 5 6
25. Prefiero relaciones estables a parejas esporádicas .....						1 2 3 4 5 6
26. Me preocupa mucho lo que la gente piensa de mí.....						1 2 3 4 5 6
27. Cuando tengo un problema con otra persona, intento hablar con ella para resolverlo .....						1 2 3 4 5 6
28. Me gusta tener pareja, pero al mismo tiempo me agobia .....						1 2 3 4 5 6
29. Cuando me enfado con otra persona, intento conseguir que sea ella la que venga a disculparse .....						1 2 3 4 5 6
30. Me gustaría cambiar muchas cosas de mí mismo.....						1 2 3 4 5 6
31. Si tuviera pareja y me comentara que alguien del sexo contrario le parece atractivo, me molestaría mucho.....						1 2 3 4 5 6
32. Cuando tengo un problema, se lo cuento a una persona con la que tengo confianza .....						1 2 3 4 5 6
33. Cuando abrazo o beso a alguien que me importa, estoy tenso/a y parte de mí se siente incómodo/a .....						1 2 3 4 5 6
34. Siento que necesito más cuidados que la mayoría de las personas.....						1 2 3 4 5 6
35. Soy una persona que prefiere la soledad a las relaciones sociales.....						1 2 3 4 5 6
36. Las amenazas son una forma eficaz de solucionar ciertos problemas .....						1 2 3 4 5 6
37. Me cuesta romper una relación por temor a no saber afrontarlo .....						1 2 3 4 5 6
38. Los demás opinan que soy una persona abierta y fácil de conocer .....						1 2 3 4 5 6
39. Necesito comprobar que realmente soy importante para la gente .....						1 2 3 4 5 6
40. Noto que la gente suele confiar en mí y que valoran mis opiniones.....						1 2 3 4 5 6