Tendencias y perfil de publicación de los cirujanos plásticos de los 22 países miembros de la FILACP, revisión de los últimos 20 años

Publishing trends and profile of plastic surgeons from the 22 countries members of the FILACP, revision of the last 20 years

Navia, A.

Alfonso NAVIA*, Aldo LÓPEZ*, José Tomás GONZÁLEZ**
Gonzalo YÁÑEZ***, Susana SEARLE****

Resumen

Introducción y Objetivo. La publicación científica es una actividad académica fundamental, constituyendo una fuente de conocimiento y actualización.

El objetivo de este trabajo es conocer el perfil y la tendencia de publicación de los cirujanos plásticos de las 22 naciones que componen la Federación Ibero Latinoamericana de Cirugía Plástica (FILACP) durante los últimos 20 años.

Material y Método. Revisión en Pubmed, Lilacs, Scielo, Central (Cochrane) y Tripdatabase, desde el 1 de enero de 1998 al 1 de enero del 2018 bajo los términos: (Cirugía Plástica OR Plastic Surgery) AND: Chile, Argentina, Bolivia, Perú, Colombia, Brasil, Venezuela, Ecuador, Uruguay, Paraguay, Panamá, Costa Rica, Nicaragua, Guatemala, Honduras, El Salvador, México, República Dominicana, Cuba, Puerto Rico, España y Portugal, cada país por separado. Consideramos todos los trabajos que incluyeran entre sus autores al menos un cirujano plástico de su respectivo país y analizamos: pertenencia a su Sociedad Nacional de Cirugía Plástica (SNCP), participación de residentes, centro o campo clínico, tema, grupo etario objetivo, año de publicación y revista.

Resultados. Revisamos 6387 publicaciones; 3000 artículos cumplieron criterios de inclusión. Los países con mayor número de publicaciones fueron Brasil (998), España (989) y México (310), seguidos de Portugal (167), Argentina (162), Chile (125) y Colombia (95). En global, el 89.3% de los autores eran miembros de su respectiva SNCP. Predominó como temática lo reconstructivo (47.6%), los estudios en adultos (73.2%) y los centros universitarios (58.2%). Las principales revistas de publicación corresponden a *Cirugía Plástica Ibero-Latinoamericana* y *Plastic and Reconstructive Surgery*.

Conclusiones. Existe un aumento sostenido en la publicación científica por parte de los cirujanos plásticos de los países de la FILACP, en especial en la última década. Llama la atención la poca participación de residentes (8.4%), lo cual creemos corresponde a un reporte insuficiente de su calidad de residentes entre los autores.

Palabras clave Cirugía Plástica, Bibliometría, Publicación, Tendencias, Latinoamérica, España, Portugal, Sociedad médica.

Nivel de evidencia científica 5 Significado
Recibido (esta versión) 13 septiembre/2018
Aceptado 20 enero/2019

Abstract

Background and Objective. Scientific publication is a fundamental academic activity, constituting a source of update and knowledge.

The objective of this article was to find out about the publishing profile and trend of plastic surgeons from the 22 countries that conform the Ibero Latin American Federation of Plastic Surgery (FILACP) during the last 20 years.

Methods. Literature Review in Pubmed, Lilacs, Scielo, Central (Cochrane) and Tripdatabase, from January 1, 1998 to January 1, 2018 under the terms: (Plastic Surgery OR Cirugía Plástica) AND: Chile, Argentina, Bolivia, Peru, Colombia, Brazil, Venezuela, Ecuador, Uruguay, Paraguay, Panama, Costa Rica, Nicaragua, Guatemala, Honduras, El Salvador, Mexico, Dominican Republic, Cuba, Puerto Rico, Spain and Portugal, each country separately. Articles with at least one plastic surgeon from the respective country between the authors were included and analyzed by: membership of their National Plastic Surgery Society, resident participation, center, subject, objective age group, year of publication and journal.

Results. 6387 publications were reviewed; 3000 articles met inclusion criteria. The countries with the highest number of publications were Brazil (998), Spain (989) and Mexico (310), followed by Portugal (167), Argentina (162), Chile (125) and Colombia (95). Overall, 89.3% of the authors were members of their corresponding National Plastic Surgery Societies. Reconstructive themed papers predominated (47.6%), as well as studies in Adults (73.2%) and Academic centers (58.2%). The main publication journals were *Cirugía Plástica Ibero-Latinoamericana* and *Plastic and Reconstructive Surgery*.

Conclusions. There is a sustained increase in scientific publication by plastic surgeons from the countries of the FILACP, especially in the last decade. The low participation of residents draws attention (8.4%), however we believe it corresponds to an insufficient report about their role as residents among the authors.

Key words Plastic Surgery, Bibliometrics, Publication, Trends, Latin America, Spain, Portugal, Medical society.

Level of evidence 5 Meaningfulness
Received (this version) 13 September/2018
Accepted 20 January/2019

Conflicto de intereses: los autores declaran no tener ningún interés financiero relacionado con el contenido de este artículo.

Financiación: No hubo fuentes externas de financiación para este trabajo.

* Residente de Cirugía Plástica y Reconstructiva

** Estudiante de Medicina

*** Residente de Cirugía General

**** Cirujano Plástico, Profesor Asistente Adjunto.

Introducción

La investigación científica es una actividad académica fundamental que se materializa con la publicación científica en revistas nacionales e internacionales. Las publicaciones constituyen una importante fuente de conocimiento y actualización, además de otorgar prestigio y reconocimiento a sus autores.^(1,2) Están descritas numerosas formas de análisis bibliométrico, incluyendo el índice-H y el índice-G, sin embargo, a pesar de que representan indicadores de la productividad científica (al conjugar número de publicaciones con número de citas), son particularmente útiles al momento de evaluar el impacto científico de autores o revistas específicas y no para describir tendencias de publicación general.^(3,4)

Existen publicaciones que analizan el impacto y la tendencia de la literatura en Cirugía Plástica pero se limitan a períodos de tiempo más acotados o autores y revistas específicas.⁽⁵⁻¹⁰⁾ Por otro lado, los estudios que han pretendido realizar una visión global lo hacen a partir de la temática “Cirugía Plástica” y no de los cirujanos plásticos de determinados países como autores.^(11,12)

El objetivo de nuestro trabajo es realizar una revisión enfocada en los perfiles de publicación de los cirujanos plásticos de las 22 naciones que componen la Federación Ibero Latinoamericana de Cirugía Plástica (FILACP) durante los últimos 20 años y describir su tendencia independientemente del tema, centro o campo clínico, revista o autor específico.

Material y método

Realizamos una revisión sistemática de la literatura en la que participan 4 autores de manera independiente en Pubmed, Lilacs, Scielo, Central (Cochrane) y Triptadabase, desde el 1 de enero de 1998 al 1 de enero del 2018 y bajo los términos: (Cirugía Plástica OR Plastic Surgery) AND: Chile, Argentina, Bolivia, Perú, Colombia, Brasil, Venezuela, Ecuador, Uruguay, Paraguay, Panamá, Costa Rica, Nicaragua, Guatemala, Honduras, El Salvador, México, República Dominicana/Dominican Republic, Cuba, Puerto Rico, España/Spain y Portugal, cada país por separado. Cabe destacar que, en el caso de Scielo y Lilacs, las búsquedas se hicieron por separado en español (Cirugía Plástica AND [País]) e inglés (Plastic Surgery AND [País]). Además se realizó una búsqueda dirigida en el portal de la Revista Cirugía Plástica Ibero-Latinoamericana indexada en Scielo desde 2006 con los nombres de cada país, cada una por separado, y se buscó manualmente en los archivos descargables de la revista digitalizada desde 2001 hasta 2005 en su página web (<https://ciplatin.com>).

Los criterios de inclusión para el análisis fueron: artículos en los cuales al menos uno de sus autores fuese cirujano plástico o residente de Cirugía Plástica del respectivo país de búsqueda, reportando además la correspondiente filiación al centro de su país de origen en el caso de estudios publicados en centros en el extranjero. Excluimos publicaciones de centros o equipos de Cirugía Plástica realizadas por especialistas en otras áreas (Traumatología, Dermatología, Otorrinolaringología, Oftalmología, Cirugía Oncológica, Cirugía Maxilofacial, entre otros) que reportaban ser miembros de dichos equipos. Excluimos además artículos repetidos en las búsquedas, comentarios de otros artículos, ensayos clínicos o revisiones sistemáticas en desarrollo (no publicados), abstracts o posters de presentaciones en congresos, tesis, blogs y capítulos de libros.

Para el análisis de membresía de la respectiva Sociedad Nacional de Cirugía Plástica (SNCP) usamos el registro web de la página oficial de la FILACP (<http://www.filacp.org>) y las páginas web oficiales de cada una de las Sociedades Nacionales. En caso de no obtener resultados, ampliamos la búsqueda en www.google.com a través del nombre del autor en cuestión y/o su centro reportado en el artículo.

Dado la gran heterogeneidad en la forma de reportar autoría y filiación de instituciones en las distintas revistas, en caso de no reportarse un centro único, convini-mos como primera opción establecer el centro indicado por la mayoría de los autores, siempre y cuando incluya al cirujano plástico asignado como primer autor. En caso de ser reportados múltiples centros, analizamos al primer autor que fuera cirujano plástico dentro del orden de autores. En caso de que este a su vez manifieste filiación a múltiples centros, usamos como criterio el último centro reportado por dicho autor. Establecimos las siguientes categorías: Universidad o Centro Universitario, Hospital o Instituto Público de Salud, Clínica o Sanatorio Privado, Mutualidades o Centros de derivación de Trauma y Accidentes Laborales, Hospitales Militares o de Fuerzas Armadas, Fundaciones y “Otros”.

Elaboramos el registro de participación de residentes en relación al reporte explícito de la calidad de residente de Cirugía Plástica dentro de los autores. La única excepción a lo anterior fue en Chile, donde además (de manera separada) analizamos a los autores según sus años de residencia y la fecha de publicación del artículo, señalándolos como “Residentes No Reportados”. Obtuvimos la información anterior del Registro Nacional de Prestadores Individuales de Salud de la Superintendencia de Salud del Gobierno de Chile (<http://webhosting.superdesalud.gob.cl>)

Fig.1. Estrategia de búsqueda.

Establecimos la temática en base a criterios por los revisores y catalogada como: Reconstructivo (incluyendo trauma, oncológico y craneofacial), Estético y Quemados. Además, incluimos otras categorías como: Tecnología o Instrumental, Investigación en células madre o Biología molecular, Linfedema, Anatómicos, Académicos o Entrenamiento con Simulación, así como categoría “Otros”.

Categorizamos también en estudios en Adultos, Pediátricos, Mixtos (Adultos y Pediátricos) y la categoría “Otros” (principalmente estudios de investigación celular o en animales, entre otros).

Por último, tabulamos el año de publicación y las revistas a las que correspondían los artículos (Fig.1). Dada la gran cantidad y diversidad de revistas tanto nacionales como internacionales, agrupamos todas aquellas que tuvieran un recuento de participación menor a 10 publicaciones en global para todo el período bajo la categoría “Otros”.

Todos los datos recopilados fueron revisados por los autores con el fin de asegurar concordancia en el análisis. En los casos de discrepancia, se discutió y llegó a consenso para establecer un registro homogéneo en su criterio.

Usamos estadística descriptiva como media y porcentajes de los datos recogidos para representar su tendencia.

Resultados

La búsqueda arrojó un total de 6387 resultados. De ellos, tras aplicar criterios de inclusión/exclusión y eliminar los artículos repetidos, quedaron 3000 artículos que fueron los analizados. Los países con mayor número de publicaciones fueron Brasil (998), España (989) y México (310), seguidos de Portugal (167), Argentina (162), Chile (125) y Colombia (95). Los países con menor número de resultados incluibles fueron Panamá (0), Bolivia (1), Guatemala (3), Honduras (4) y Paraguay (5) (Gráfico 1).

En global, el 89.3% (n= 2680) de los artículos analizados contenían al menos un autor miembro de su respectiva SNCP.

Respecto al grupo etario, la mayoría fueron estudios en Adultos (73.2%; n= 2196) seguidos de los Pediátricos (8.2%; n= 247) y en tercer lugar los Mixtos (Adultos más Pediátricos) (4.7%; n= 140). Un 13.9% fue catalogado como “Otros” (n= 417).

Sobre los centros, la mayoría fueron Universidades u Hospitales Universitarios (58.2%; n= 1745), seguidos de Hospitales o Institutos Públicos (24.4%; n= 732) y Clínicas o Sanatorios Privados (11.6%; n= 347). El 2.2% (n= 65) fue catalogado como “Otros” y las Mutualidades, Fundaciones y Hospitales de Fuerzas Armadas correspondieron a aproximadamente el 1% cada uno (n= 42, 37 y 32 respectivamente) (Tabla I.)

Gráfico 1. Distribución de artículos analizados según criterios de inclusión por cada país.

Tabla I. Distribución y características de artículos analizados por país según pertenencia a su SNCP, participación de Residentes, Centro y Grupo etario.

País \ Artículos	Total Búsq.	Incluid.	SNCP	Resid.	Univ.	Hospit.	Clínica	Mutua- lidades	FFAA	Fund.	Otros	Adulto	Ped.	Adulto + Ped.	Otros
Argentina	307	162	151	10	54	65	38			2	3	133	17		12
Bolivia	31	1	1	0			1					1			
Brasil	1879	998	941	39	782	83	108		2	10	13	622	72	83	221
Chile	264	125	121	10	64	16	12	23	9		1	83	14	7	21
Colombia	295	95	92	13	50	19	16		6	4		58	18	16	3
Costa Rica	47	9	9	1		9						9			
Cuba	78	10	5	3	1	7	1		1			8		1	1
Ecuador	63	20	16	11	2	9	7		1	1		14	5	1	
El Salvador	35	11	6		2	6	2		1			10	1		
España	1603	989	797	116	598	294	84			6	7	802	55	14	118
Guatemala	314	3	3	0			3					2		1	
Honduras	28	4	4	1	1		3					3			1
México	706	310	303	36	79	121	43	17		9	41	258	29	8	15
Nicaragua	41	12	10	1		4			8			10	2		
Panamá	9	0	0												
Paraguay	13	5	5	0	2	2	1					5			
Perú	149	33	31	1	9	6	14			4		16	4	2	11
Portugal	292	167	146	2	85	73	8		1			126	24	6	11
Puerto Rico	73	13	10	0	10		3					13	0		
Rep.Dom.	42	7	6	4	1	4	1			1		5	2		
Uruguay	40	12	12	3	3	7	0	2				7	3		2
Venezuela	78	14	11	0	2	7	2		3			11	1	1	1

*Incluid: Cumplen criterios de inclusión; SNCP: Miembros de su Sociedad Nacional de Cirugía Plástica; Resid: Autores Residentes de Cirugía Plástica; FFAA: Fuerzas Armadas; Fund: Fundaciones; Ped: Pediátrico.

Tabla II. Distribución de publicaciones según tema.

País \ Temas	Reconst.	Quemados	Estético	Tecnología	Anatómico	Linfedema	Biol. molec.	Acad y Lab.	Otros
Argentina	84	5	63		1		4	1	4
Bolivia			1						
Brasil	377	39	322	14	26	2	51	41	126
Chile	50	9	45		1		3	8	9
Colombia	57	6	27		1		2		2
Costa Rica	7	2							
Cuba	3	3	3		1				
Ecuador	8	4	6					1	1
El Salvador	9		2						
España	495	107	158	56	22	22	57	9	63
Guatemala			3						
Honduras	3								1
México	171	7	87	4	4	2	8	7	20
Nicaragua	11		1						
Panamá									
Paraguay	3	1	1						
Perú	16	3	9		1	1		3	
Portugal	107	15	26	5	3	1	2	3	5
Puerto Rico	2	1	8						2
Rep.Dom.	4		3						
Uruguay	11			1					
Venezuela	11		2					1	

*Biol. molec: estudios en Biología molecular o células madre; Acad y Lab: estudios en docencia y formación o entrenamiento simulado.

Predominó como temática lo Reconstructivo (47.6%; n= 1429), luego lo Estético (25.6%; n= 767), los Quemados (6.7%; n= 202), los estudios de Bología molecular y Células madre (4.2%; n= 127) y los de Tecnología, Instrumental o Biomateriales (2.7%; n= 80) . Un 7.8% (n= 233) fue catalogado como “Otros” (Tabla II.)

Respecto a la distribución por revistas (Gráfico 2), predomina la Revista *Cirugía Plástica Ibero-Latinoamericana* (743 artículos). En segundo lugar destaca la categoría “Otras” (559 artículos), que como describimos, recoge todas aquellas revistas con una frecuencia menor a 10 publicaciones encontradas durante el período. En tercer lugar se encuentra la revista *Plastic and Reconstructive Surgery* (386) seguida de *Aesthetic Plastic Surgery* (239), *Journal of Craniofacial Surgery* (141), *Journal of Plastic and Reconstructive Surgery* (129), *Annals of Plastic Surgery* (111) y la categoría de Revistas Nacionales de Cirugía (104) que agrupa las publicaciones de las distintas revistas nacionales de cirugía según corresponda en relación al autor. El Gráfico 3 resume la tendencia de los 10 países con cirujanos plásticos con mayor número de publicaciones en el período descrito.

Discusión

Hasta donde hemos podido comprobar, este sería el primer estudio que busca describir la tendencia de publicaciones de un grupo determinado de cirujanos plásticos en un período de tiempo, en este caso, aquellos cuya nacionalidad pertenece a la FILACP, independiente de su estado de membresía en este organismo o en su respectiva Sociedad Nacional. Iniciativas similares en la literatura se enfocan en temas, autores o revistas específicas de la Cirugía Plástica, la gran mayoría de origen norteamericano o europeo. Sin embargo, al ser estas búsquedas más

acotadas, tienen la ventaja de poder agregar un análisis bibliométrico.^(5,13,14) A modo de riesgo de sesgos, cabe destacar el hecho de que realizamos una búsqueda aparte, dirigida por cada país, en la Revista *Cirugía Plástica Ibero-Latinoamericana*, con el fin de lograr un total de resultados lo más completo posible. Lo anterior nos lleva a tener en cuenta que el número de publicaciones en esta revista podría verse sobreestimado, en especial en el re-

Gráfico 3. Selección de los 10 países con mayor número de publicaciones y su tendencia en el tiempo desde el 1 de enero de 1998 al 1 de enero de 2018.

Gráfico 2. Distribución global de los 22 países según revista.

cuento total de España, al ser esta revista también el órgano oficial de publicación científica de la Sociedad Española de Cirugía Plástica, Reparadora y Estética (SECPRE). Esta búsqueda dirigida dejó en evidencia que el número

de artículos que cumplían criterios de inclusión y que no habían sido encontrados en las búsquedas previas aumentó considerablemente, a pesar de ser una revista con indexación en Scielo desde 2006. Sería interesante replicar esta búsqueda específica en todas las Revistas Nacionales de Cirugía Plástica, además de ampliarla a otros medios de difusión científica de cada país, en particular aquellos no indexados, sin embargo, todo esto excede los fines de este estudio. Por este motivo, corresponde aclarar que debido a lo amplio del objetivo

de esta publicación, la metodología de búsqueda utilizada ofrece sólo una aproximación a las dimensiones reales y a la tendencia del volumen total de publicaciones por los cirujanos plásticos miembros de la FILACP entre 1998 y 2018, y no pretende ser un registro específico de la totalidad de artículos publicados por los cirujanos plásticos de dichos países en ese período de tiempo.

Además, cabe destacar que el principal obstáculo en la realización de este estudio fue la gran heterogeneidad de reporte de datos por las distintas revistas, en particular sobre los centros y cargos de sus autores, teniendo que establecer criterios comunes y a veces poco precisos para su definición en este estudio.⁽¹⁵⁾ Asimismo, en muchos casos había discordancia entre el contenido de las páginas web oficiales de las SNCP y la respectiva sección de cada país en la página oficial de la FILACP, con información desactualizada o incompleta.

Llama la atención la baja tasa de participación de residentes (8.4%; n= 251) en la publicación científica internacional de acuerdo a nuestros resultados; sin embargo, creemos que esto se debe a un reporte insuficiente de la calidad de residentes de los distintos autores (cuando corresponde) y por ende este cálculo estaría subestimado. Para intentar aclarar lo anterior, revisamos dirigidamente todos los artículos de Chile enfocados en este aspecto y analizamos sus autores según la fecha de publicación del artículo y los respectivos años de residencia de los mismos, con lo que logramos aumentar esta cifra de un 8.4% a un 34.4%.⁽¹⁶⁻¹⁸⁾ Este valor posiblemente se acerque más al porcentaje real de participación de residentes, especialmente considerando que el 58.2% de los estudios tenían asociación a Centros Universitarios.

A nuestro juicio, el presente estudio cumple su objetivo al entregar una estadística global de la tendencia de publicaciones de los cirujanos plásticos de los países miembros de la FILACP. Su mayor virtud es entregar una visión general de la evolución que ha tenido la publicación científica por parte de los cirujanos plásticos en las últimas 2 décadas, al mismo tiempo que, debido a la diversidad de formatos, autores, centros, temas y revistas, es necesario implementar y motivar medidas locales (nacionales) de registro más detallado de la publicación científica con el fin de lograr un censo más completo y preciso que permita un análisis estadístico y bibliométrico más específico.^(9,11,19,20)

Conclusiones

Existe una tendencia en aumento hacia la publicación científica por parte de los cirujanos plásticos de los países miembros de la FILACP en los últimos 20 años. Destacan globalmente los estudios realizados en centros

Universitarios (58.2%), en Adultos (73.2%) y de temática Reconstructiva (47.6%). Llama la atención la poca participación de residentes (8.4%), lo cual creemos que corresponde a un reporte insuficiente de la calidad de residentes entre los autores.

El presente estudio pretende dar una visión global al perfil y tendencia de publicaciones por parte de los cirujanos plásticos de los países miembros de la FILACP, con la intención de motivar iniciativas locales para crear un sistema único de registro multinacional más detallado y completo de parte de cada uno de los países que permita un análisis bibliométrico más específico.

Dirección del autor

Dr. Alfonso Navia

Sección de Cirugía Plástica y Reconstructiva

División de Cirugía, Pontificia Universidad Católica de Chile
Diagonal Paraguay 362

Santiago, Chile, CP: 8330077

Correo electrónico: ajnavia@uc.cl

Bibliografía

1. Cuenca-Pardo JA, Álvarez-díaz CDJ. La importancia de publicar un artículo médico. *Cirugía Plástica México*. 2013;23(3):133-135.
2. Momeni A, Hunter C, Li AY, Safa B, Wan DC, Kneser U. Opinions on Authorship. *Ann Plast Surg* [Internet]. 2018;0(0):1. Available from: <http://insights.ovid.com/cross-ref?an=00000637-900000000-97459>
3. Vaquero MM. Editorial - Factor de impacto y nuevas herramientas de uso de Cirugía Plástica Ibero-Latinoamericana. *Cir plást. iberolatinoam*. 2010;36(1):1-2.
4. Egghe L. An improvement of the h-index: The g-index. *ISSI News* [Internet]. 2006;1-4. Available from: http://pds4.egloos.com/pds/200703/08/11/g_index.pdf
5. Muslu Ü. The Evolution of Breast Reduction Publications: A Bibliometric Analysis. *Aesth. Plast Surg* [Internet]. 2018; Available from: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/29352346> <http://link.springer.com/10.1007/s00266-018-1080-7>
6. Sweileh WM. Bibliometric analysis of peer-reviewed literature in transgender health (1900 - 2017). *BMC Int Health Hum Rights* [Internet]. 2018;18(1):16. Available from: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/29562909>
7. Gast KM, Kuzon WM, Waljee JF. Bibliometric indices and academic promotion within plastic surgery. *Plast Reconstr Surg*. 2014;134(5):838e-844e.
8. Hashmi A, Schumaier A, White S, Yi C, Khan FA, Hanba CJ, et al. Publication trends in craniofacial distraction: A bibliometrical analysis. *J Craniofac Surg*. 2017;28(1):139-142.
9. Miyamoto S. Self-citation rate and impact factor in the field of plastic and reconstructive surgery. *J Plast Surg Hand Surg* [Internet]. 2018;52(1):40-46. Available from: <https://doi.org/10.1080/2000656X.2017.1319847>
10. Daly LT, Mowlds D, Brodsky MA, Abrouk M, Gandy JR, Wirth GA. Breast Microsurgery in Plastic Surgery Literature: A 21-Year Analysis of Publication Trends. *J Reconstr Microsurg*. 2016;32(4):276-284.

11. **Zhang WJ, Ding W, Jiang H, Zhang YF, Zhang JL.** National representation in the plastic and reconstructive surgery literature: A bibliometric analysis of highly cited journals. *Ann Plast Surg*. 2013;70(2):231-234.
12. **Rymer BC, Choa RM.** A worldwide bibliometric analysis of published literature in plastic and reconstructive surgery. *J Plast Reconstr Aesthetic Surg* [Internet]. 2015;68(9):1304-1308. Available from: <http://dx.doi.org/10.1016/j.bjps.2015.05.024>
13. **Dolan RT, Zins JE, Morrison CM.** The aesthetic surgery literature: Do plastic surgeons remain at the cutting edge? *Plast Reconstr Surg*. 2016;138(1):277-287.
14. **Waltzman JT, Tadisina KK, Orra S, Elbey H.** Who is publishing in facial cosmetic surgery? A citation analysis across specialties over five decades. *Aesth. Surg J*. 2016;36(7):743-755.
15. **Editor.** Nombre y afiliación de los autores y autoras de artículos. *Inf Tecnol*. 2009;20(2):1.
16. **Reinisch JF, Li WY, Yu DC, Walker JW.** Authorship conflicts: A study of awareness of authorship criteria among academic plastic surgeons. *Plast Reconstr Surg*. 2013;132(2):303-310.
17. **Duquette SP, Valsangkar NP, Sood R, Socas J, Zimmers TA, Koniaris LG.** Do Plastic Surgery Programs with Integrated Residencies or Subspecialty Fellowships Have Increased Academic Productivity? *Plast Reconstr Surg - Glob Open* [Internet]. 2016;4(2):e614. Available from: <http://content.wkhealth.com/linkback/openurl?sid=WKPTLP:landingpage&an=01720096-201602000-00019>
18. **Denadai R, Raposo-Amaral CE.** Levels of Evidence in Plastic Surgery. *J Craniofac Surg* [Internet]. 2014;25(4):1573-1575. Available from: <http://content.wkhealth.com/linkback/openurl?sid=WKPTLP:landingpage&an=00001665-201407000-00126>
19. **Lopez J, Calotta N, Doshi A, Soni A, Milton J, May JW, et al.** Citation Rate Predictors in the Plastic Surgery Literature. *J Surg Educ* [Internet]. 2017;74(2):191-198. Available from: <http://dx.doi.org/10.1016/j.jsurg.2016.08.005>
20. **Therattil PJ, Hoppe IC, Granick MS, Lee ES.** Application of the h-index in academic plastic surgery. *Ann Plast Surg*. 2016;76(5):545-549.

Comentario al artículo "Tendencias y perfil de publicación de los cirujanos plásticos de los 22 países miembros de la FILACP, revisión de los últimos 20 años"

María del Mar VAQUERO PÉREZ

Especialista en Cirugía Plástica, Madrid, España

Directora de la revista Cirugía Plástica-Iberolatinoamericana

Durante el Congreso FILACP de Lima (Perú) en mayo de 2018, varios colegas me comentaron acerca de la comunicación del Dr. Navia sobre publicación en Cirugía Plástica por autores iberolatinoamericanos. Lástima que la densa actividad del congreso y la coincidencia de horarios no me permitieron escucharle en directo, como me hubiera gustado, pero su trabajo despertó mucho interés entre quienes me lo comentaron, tanto por su temática, no muy habitual en sala de comunicaciones de congreso, como por el interesante y detallado análisis que compartió.

Con su nombre y tema marcados en mi programa del congreso, regresé pensando en contactar con él y pedirle que por favor enviara su trabajo a nuestra publicación. Indudablemente como revista Ibero-Latinoamericana de Cirugía Plástica está en nuestros objetivos promocionar y conocer la publicación científica de la especialidad hecha por los miembros de la FILACP. Pero el Dr. Navia se adelantó y nos envió su trabajo por iniciativa propia, lo cual le agradecemos.

Una vez revisado, hemos creído necesaria su publicación. Como bien dice, es novedoso e interesante. Pero además, para los que trabajamos en esta revista, nos vale para pensar que la labor que Cirugía Plástica Ibero-Latinoamericana ha desarrollado a lo largo de sus ya 45 años de vida entre los cirujanos plásticos de la FILACP, ha tenido sentido y recompensa. Su indexación y disponibilidad en acceso abierto han hecho de ella, como siempre se pretendió, el primer vehículo de comunicación de nuestra especialidad en nuestra lengua, unificando para dar progreso y visibilidad a autores que muchas veces han surgido de la cantera proporcionada por las revistas nacionales, con una creciente presencia de artículos de autores del ámbito geográfico de la FILACP que estamos seguros será mucho más importante y variada en países en los próximos años, cuando acabe de dar su fruto la labor desarrollada por los cursos de redacción científica que desde 2014 hemos impartido en diferentes países iberolatinoamericanos, así como los que ya se programan para los próximos dos años.

Nuestros datos coinciden claramente con los de Navia y col. en la procedencia más frecuente de los artículos: España, México y Argentina están a la cabeza en nuestras páginas. Concordamos también en que España acumula más artículos a lo largo de los 20 años analizados por ser el país de origen de la publicación. En cuanto a la diferencia respecto a Brasil, entendemos que su publicación se orienta más hacia las revistas anglosajonas y tal vez también la de

Portugal, aunque lógicamente en menor cuantía. Pero basta un vistazo a los últimos años de nuestra revista para ver cómo, poco a poco, la diversidad de países de origen de los artículos se amplía y cómo se fortalecen los artículos de investigación, la mayor parte de residentes en sus últimos años de formación o resultado de sus trabajos de tesis. En nuestra lista de revisión, amplia y a veces hasta desbordante para nuestra capacidad, los trabajos recibidos llegan también con mejor estructura y desarrollo, cuidada iconografía y rigor en la presentación de objetivos y en el análisis y discusión de los resultados.

Y si bien los grandes números son los que marcan el resultado de la investigación, animamos a que Navia y col. consideren proporciones que tal vez nos darían sorpresas, como la relación entre número de publicaciones y número total de miembros de la sociedad nacional, porque también vemos cómo países pequeños, con menor número de cirujanos plásticos y menores recursos, realizan un esfuerzo por publicar que, si bien comparativamente no puede llegar a las cifras de los más grandes, proporcionalmente da mucha validez a su esfuerzo. Al menos ante nuestros ojos.

Por último, señalar también que, a pesar de los muchos cambios que desde nuestro origen como publicación hemos tenido que implementar para adaptarnos a la normativa de formato e indexación, siempre hemos mantenido la identificación de titulación y categoría asistencial de cada uno de los autores. Al igual que Navia y col., que analizan en su trabajo este dato, creemos que es una información relevante para nuestros lectores y nos alegramos de que les haya sido de ayuda en su investigación.

Tras los editoriales de nuestros 4 números del 2018 dedicados a las revistas nacionales de Cirugía Plástica del ámbito de la FILACP, el comentar este trabajo me ha ofrecido la oportunidad de comenzar el 2019 no con la habitual nota editorial como Directora, sino participando con este comentario y felicitando al Dr. Navia por su presentación en Lima y a todo el equipo que colaboró en este trabajo por su interés en una parte inherente a la formación médica especializada como es la publicación científica. Y ese interés, que ha sido doble, por un lado publicando y por otro analizando el valor de la publicación científica en nuestro entorno y especialidad, esperamos que sea solo el inicio de una larga carrera de escritura científica y comunicación para la que Cirugía Plástica Ibero-Latinoamericana se pone a su disposición.

Respuesta al Comentario de la Dra. Vaquero Pérez

Alfonso NAVIA

Para nosotros es un privilegio que nuestro trabajo haya despertado su interés y son un verdadero honor sus palabras, más aún de parte de la Directora de la Revista Cirugía Plástica Ibero-Latinoamericana. Valoramos inmensamente la iniciativa de la Dra. María del Mar Vaquero por contactarnos y motivarnos a la publicación de este proyecto, siendo este un ejemplo de estímulo a la producción científica, cosa que hace muchísima falta hoy en día en nuestro medio.⁽¹⁾

La idea de este trabajo comenzó como un proyecto de revisión de la tendencia nacional de publicación de los cirujanos plásticos de Chile, siendo presentada en el Congreso Chileno de Cirugía del 2017. Debido a los buenos comentarios recibidos y a que se avecinaba el Congreso de la FILACP en Lima, decidimos ampliar la búsqueda a los 22 países que conforman nuestra federación. Debemos reconocer que la gran cantidad de artículos obtenidos superó ampliamente lo que esperábamos encontrar con nuestra búsqueda. Sin embargo, lo más difícil no fue el volumen de publicaciones a revisar, sino la inmensa heterogeneidad de registro de filiaciones a centros y cargos de sus autores. En ese sentido, agradecemos las facilidades que nos dio la Revista Cirugía Plástica Ibero-Latinoamericana con su sistema ejemplar tan ordenado y completo de registro, en especial en lo que respecta a los cargos y participación de residentes, que sirvió para darnos cuenta de lo poco que se explicita este dato tan importante. Es frecuente que el motor de trabajo para las publicaciones venga de parte de los estudiantes de Medicina y especialistas en formación, como ocurre con el nuestro, subestimándose muchas veces su participación en los artículos. A nuestro juicio, dicho mérito debe ser reconocido y priorizado.

Otra dificultad encontrada en este trabajo fue la de establecer criterios consensuados entre los autores para categorizar las temáticas, encontrando a veces artículos donde se sobreponía lo estético con lo reconstructivo o se mezclaban con los estudios anatómicos o de laboratorio, por ejemplo, agregando inevitablemente cierta subjetividad y sesgo a la clasificación.

Destacamos y felicitamos además la iniciativa de los cursos de redacción científica impartidos por la Dra. María

del Mar Vaquero, a uno de los cuales personalmente tuve la suerte de asistir durante el Congreso Chileno de Cirugía del 2017 y cuyos conocimientos obtenidos han sido fundamentales para mi desarrollo en la publicación científica. Invito en especial a todos los residentes a aprovecharlos. Sin duda que el creciente alto nivel en el desarrollo y análisis de las publicaciones comentado por Ud. se debe en parte a este tipo de propuestas.

Tal cual sugiere la Dra. Vaquero, con los datos obtenidos por nuestra publicación pueden analizarse distintas relaciones y proporciones muy interesantes, como la de número de publicaciones por número de cirujanos plásticos miembros de su respectiva Sociedad Nacional, la cual no fue considerada por nosotros y de seguro tendremos en cuenta a futuro. Cabe agregar, sin embargo, que una de las dificultades que tuvimos fue la desactualización de las páginas web de las Sociedades de Cirugía Plástica de algunos países con los listados de la sección de sociedades miembros de la página web de la FILACP.

Por último, es fundamental destacar el carácter general, amplio y posiblemente incompleto que representa el registro de nuestros resultados, e insistir en la importancia de la creación de registros nacionales más detallados y específicos de la publicación científica desarrollada por cirujanos plásticos. Son escasos los artículos en la literatura internacional que describen la tendencia y perfil de publicación de los cirujanos plásticos, por lo que esperamos que nuestro trabajo sirva de motivación al resto de nuestros colegas.⁽²⁾

Nuevamente, le agradecemos enormemente sus comentarios a la Dra. Vaquero y su interés y reconocimiento a nuestro trabajo. Muchas gracias.

Bibliografía

1. Yumeen S, Ho ES, Wong K, Borschel GH. What Factors Influence Resident Research Publication in the Division of Plastic Surgery? *J Surg Educ [Internet]*. 2018;75(2):409-416.
2. Shine J, Ricard M-A, Efanov JI, Borsuk DE, Ghazawi N. Publication Rates and Author Characteristics From 3 Plastic Surgery Journals in 2006 and 2016. *Ann Plast Surg*. 2018;1.