

‘Evaluar a los médicos: quién y cómo’. Encuentro en la Escuela de Salud Pública de Menorca (2019)

Jordi PALÉS-ARGULLÓS

Como viene siendo tradicional desde hace ya varios años, durante los días 18 y 19 de septiembre se desarrolló, en el marco de la Escuela de Salud Pública de Menorca, el habitual encuentro organizado por la Sociedad Española de Educación Médica (SEDEM), la Fundación Educación Médica (FEM) y el Consejo General de Colegios de Médicos (CGCOM) sobre temas de interés en educación médica. Este año el encuentro llevaba como título ‘Evaluar a los médicos: quién y cómo’. El encuentro pretendía debatir sobre los procesos evaluativos de los médicos en las diferentes etapas del continuo educativo: el grado, la formación especializada y la formación médica continuada.

Para estimular el debate y las discusiones, se contó con la participación del profesor C. van der Vleuten, director del Departamento de Desarrollo e Investigación Educativa de la Facultad de Salud, Medicina y Ciencias de la Vida de la Universidad de Maastricht, director de la Escuela de Educación de Profesiones de la Salud y un experto mundialmente reconocido en evaluación en educación médica; la Dra. P. Garrido, presidenta del Consejo General de Especialidades en Ciencias de la Salud; el Dr. A. Martín Zurro, vicepresidente de la FEM, y el Dr. V. Papalois, recién nombrado presidente de la Unión Europea de Médicos Especialistas (UEMS). El encuentro se estructuró en tres mesas, cada una dedicada a uno de los diferentes periodos del continuo educativo.

En la mesa dedicada a la evaluación en el grado, el Prof. van der Vleuten disertó sobre el concepto de la evaluación programática, que ha sido objeto de algunos editoriales y artículos en anteriores números de esta revista. Van der Vleuten apuntó la necesidad de virar desde el antiguo concepto de la evaluación del aprendizaje hacia el nuevo enfoque de

‘Evaluating doctors: who and how’. Menorca Public Health School Conference (2019)

As has been the tradition for several years now, on 18th and 19th September, the conference organised by the Spanish Society for Medical Education (SEDEM), the Medical Education Foundation (FEM) and the General Council of Official Medical Associations (CGCOM) on topics of interest in medical education took place within the framework of the Menorca Public Health School. This year's conference was entitled 'Evaluating doctors: who and how'. The purpose of the encounter was to discuss the processes for evaluating doctors in the different stages of the educational continuum: the bachelor's degree, specialised training and continuing medical education.

In order to stimulate debate and discussions, the conference was honoured with the presence of four keynote speakers: Professor C. van der Vleuten, Chair of the Department of Educational Research and Development in the Faculty of Health, Medicine and Life Sciences at Maastricht University, Scientific Director of the School of Health Professions Education and a world-renowned expert in medical education evaluation; Dr P. Garrido, President of the Spanish National Health Specialties Advisory Board; Dr A. Martín Zurro, Vice-Chairman of the FEM, and Dr V. Papalois, recently appointed President of the European Union of Medical Specialists (UEMS). The conference was structured in three tables, each of them dedicated to one of the different periods of the educational continuum.

At the table devoted to evaluation during the undergraduate degree, Prof. van der Vleuten discussed the concept of programmatic evaluation, which has been the subject of several editorials and articles in previous issues of this journal. Van der Vleuten pointed out the need to move away from the old concept of assessment of learning towards the new approach of assessment for learning. He also stressed

Director de la Fundación Educación Médica.

E-mail:
jpales@ub.edu

© 2019 FEM



Artículo open access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

ISSN: 2014-9832
ISSN (ed. digital): 2014-9840

la evaluación para el aprendizaje y también la necesidad de establecer una evaluación holística y longitudinal durante todo el proceso formativo que incluya la utilización de diversos instrumentos en diferentes momentos, lo cual incrementaría la validez y fiabilidad de la evaluación.

Van der Vleuten insistió en que evaluaciones aisladas y sin *feedback* tienen poca utilidad y que, cuando deben tomarse decisiones de alta responsabilidad (*high stakes assessment*), hay que contar con múltiple información procedente de diversos momentos evaluativos utilizando instrumentos diferentes. Así mismo, hizo referencia a la importancia de la figura del mentor en este nuevo enfoque de la evaluación.

En la discusión se plantearon las dificultades de implementar este tipo de evaluación en nuestras facultades de medicina, con planes de estudios tradicionales no integrados, no basados realmente en competencias, con un modelo de evaluación muy compartimentado o con rígidas estructuras de profesorado y administrativas.

La segunda sesión abordó la evaluación de los profesionales/residentes de formación especializada. Los ponentes hicieron hincapié en la necesidad de evaluar a los residentes por responsabilidad social y de adaptar la evaluación a los diferentes contextos de la formación especializada. También se indicó la escasa o nula trascendencia de la evaluación de los residentes, especialmente cuando es negativa, y las discrepancias entre lo que debería ser la evaluación en esta etapa y lo que exige como evaluación la propia administración.

En la discusión surgieron temas como, por ejemplo, la conveniencia o no de emitir para cada residente un documento que especificara de forma detallada todo su historial evaluativo. Se insistió especialmente en el papel fundamental del tutor en la evaluación y su escaso reconocimiento. Finalmente se consideró que, en nuestro contexto, la evaluación programática podría aplicarse más fácilmente en la evaluación de residentes que en el grado.

En la tercera sesión, el Dr. Papalois dio el mensaje clave de que 'la formación médica continuada y el desarrollo profesional continuo son una obligación moral y ética para los médicos y deben ser promocionados, auspiciados, protegidos, amparados y facilitados, en lo estructural y en lo funcional, por todos los sistemas nacionales de salud públicos y privados de la Unión Europea.'

Si bien la evaluación en el grado o para el acceso a la formación especializada está fuertemente regulada, la formación médica continuada y el desarrollo profesional continuo tradicionalmente se han

the need to establish holistic and longitudinal assessment throughout the training process that includes the use of various instruments at different times, which would increase the validity and reliability of the assessment.

Van der Vleuten insisted on the fact that isolated assessments without any feedback are of little use and that, when high responsibility decisions have to be made (high stakes assessment), different kinds of information from different assessment times have to be available using a variety of instruments. He also referred to the importance of the mentor in this new approach to assessment.

In the discussion, the difficulties of implementing this type of assessment in our medical schools were raised, with traditional curricula that are not integrated and not really based on competencies, with a highly compartmentalised model of assessment or with rigid structures in terms of teaching staff and administration.

The second session addressed the evaluation of specialised training residents/professionals. The speakers emphasised the need to evaluate residents due to social responsibility and to adapt assessment to the different contexts of specialised training. Attention was also drawn to the fact that the evaluation of residents is of little or no importance, especially when it is negative, and to the discrepancies between what assessment should be at this stage and what the administration itself requires regarding evaluation.

Topics that arose during the discussion included whether or not it is convenient to issue, for each resident, a document specifying details of all their evaluation history. Special emphasis was placed on the fundamental role of the tutor in assessment and the low extent to which they are acknowledged. Finally, it was considered that, in our context, programmatic assessment could be more easily applied to the assessment of residents than of undergraduates.

In the third session, the key message given by Dr Papalois was that 'continuing medical education and professional development are a moral and ethical obligation for doctors and should be promoted, sponsored, protected and facilitated, structurally and functionally, by all national public and private health systems in the European Union.'

While assessment in undergraduate studies or for access to specialised training is strongly regulated, continuing medical education and continuing professional development have traditionally been regarded as voluntary actions and an individual ethical duty of medical professionals.

Papalois stated that the goals of the UEMS include the promotion of quality medical care, by har-

considerado como una acción voluntaria y un deber ético individual de los profesionales médicos.

Papalois expuso que los objetivos de UEMS incluyen la promoción de una atención médica de calidad, a través de la armonización y la mejora de la calidad de la atención médica de especialistas en toda la Unión Europea, y el estímulo y la facilitación de formación médica continuada para especialistas europeos. También indicó que el impulso para cambiar el carácter de la formación médica continuada y el desarrollo profesional continuo de voluntario a obligatorio ha sido determinante para la creación del Consejo Europeo de Acreditación para la Educación Médica Continuada (EACCME) en octubre de 1999 por parte de la UEMS. Esta acreditación ofrece una garantía de alta calidad, imparcial y didáctica de la formación médica continuada y, para los médicos europeos, que esta calidad será reconocida en su país de origen.

En respuesta a la pregunta de 'quién' debe evaluar a los médicos durante su ejercicio profesional, en lo que respecta al contenido científico de la formación médica continuada, Papalois indicó que debía ser 'la sección especializada que corresponda', y en lo referente al 'cómo', manifestó que 'la UEMS-EACCME ofrecía una herramienta europea de acreditación bien contrastada y complementaria'.

En la discusión se plantearon aspectos como el tiempo que la administración debería conceder a un médico especialista para su formación continuada y si debería ser una de las recomendaciones clave que la UEMS habría de promover. También se planteó que la formación médica continuada, si bien es necesaria, no resulta suficiente para asegurar las competencias profesionales, y quién debe liderar la planificación, coordinación y registro de las actividades del desarrollo profesional continuo.

Sin duda, el encuentro de este año aportó nuevas ideas sobre la evaluación de los profesionales y suscitó nuevos problemas y nuevas maneras de abordar dichos problemas, que han de comportar mejoras de la evaluación de los médicos, una de las principales asignaturas pendientes de nuestro sistema educativo.

Agradecemos a las tres instituciones organizadoras el esfuerzo realizado para llevar a buen puerto el encuentro y su continuo compromiso en la promoción de todas aquellas actividades que pretenden la mejora de la formación de los profesionales médicos.

monising and improving the quality of the medical care delivered by specialists throughout the European Union, and encouraging and facilitating continuing medical education for European specialists. He also indicated that the drive to change the nature of continuing medical education and continuing professional development from voluntary to compulsory has been instrumental in the creation of the European Council for Accreditation for Continuing Medical Education (EACCME) by UEMS in October 1999. This accreditation offers a guarantee of high quality, impartial and didactic continuing medical education and, for European doctors, ensures that this quality will be recognised in their country of origin.

In response to the question as to 'who' should evaluate doctors during their professional practice, in terms of the scientific content of continuing medical education, Papalois indicated that it should be 'the corresponding specialised section', and in relation to 'how', he stated that 'UEMS-EACCME offers a well proven and complementary European accreditation tool'.

In the discussion, other aspects raised included the time that the administration should grant a specialist doctor for continuing training and whether it should be one of the key recommendations that the UEMS ought to promote. Other issues that were considered were the fact that continuous medical training, although necessary, is not sufficient to ensure professional competencies, and the question as to who should lead the planning, coordination and recording of continuous professional development activities.

Undoubtedly, this year's conference contributed new ideas on the evaluation of professionals and raised new issues and new ways of addressing these problems, which should lead to improvements in the evaluation of doctors, one of the chief unresolved issues of our education system.

We are grateful to the three organising institutions for the efforts made to ensure the meeting ran smoothly and their ongoing commitment to the promotion of all those activities that aim to improve the training of medical professionals