

La investigación cualitativa en GACETA SANITARIA: bienvenida y mejor valorada

(Welcome to qualitative research in GACETA SANITARIA: an improved review process)

Como otras revistas han hecho anteriormente, GACETA SANITARIA quiere reconocer explícitamente el papel de la investigación cualitativa en las ciencias de la salud, y para ello incluye en las «Normas para autores» un apartado específico de recomendaciones para los autores que deseen remitir trabajos basados en métodos cualitativos a la sección de «Originales». Nos anima una doble intención: estimular en los autores de este tipo de manuscritos la decisión de enviarnos sus trabajos, y facilitar el proceso de valoración por parte de los revisores externos. A la vez, se ha querido evitar un proceso de valoración distinto, manteniendo dentro de los límites razonables un procedimiento y unos criterios comunes para todos los originales. Cabe decir, en cualquier caso, que se trata simplemente de un proceso de mejora y clarificación de las reglas del juego existentes, en las que los originales basados en métodos cualitativos ya tenían cabida.

Esta decisión se enmarca en el contexto del debate —en algunas ocasiones retórico y de escasas consecuencias prácticas— sobre las diferencias y las complementariedades de los métodos cuantitativos y cualitativos. Aparentemente, los paradigmas son distintos y contradictorios: mientras —se argumenta— la investigación cuantitativa presupone una realidad inequívoca, que puede ser estudiada objetivamente, la investigación cualitativa presupone el carácter inevitablemente subjetivo de la apreciación de la realidad. Como resume de forma brillante Popay¹, la relación entre ambos enfoques podría establecerse a partir de 2 modelos. El primero podría denominarse «de potenciación» (*enhancement*), y asume que los métodos cualitativos tienen una contribución propia y específica a los métodos de investigación cuantitativos, pero que puede «sumarse» y construir en la misma dirección (p. ej., generando hipótesis que pueden ser contrastadas en estudios cuantitativos, contribuyendo a la medida y a la comprensión de los fenómenos sociales complejos, o buscando explicación para hallazgos inesperados). En el segundo enfoque, que Popay denomina «epistemológico», ambos métodos son distintos esencialmente y, por tanto, cada uno de ellos realiza aportaciones que el otro no puede alcanzar. Otros autores han propuesto dar menos importancia al debate sobre las esencias y

las raíces, y considerar de forma instrumental los «enfoques» cualitativos y cuantitativos como herramientas de conocimiento de la realidad, que —como los mapas o los destornilladores— tienen sus «indicaciones» de uso, y sugieren que el debate a partir de los paradigmas puede ser una estrategia estéril². En general, gana terreno la idea de la combinación (triangulación) de métodos cuantitativos y cualitativos, siempre que se tenga en cuenta la complejidad de combinar procedimientos con bases epistemológicas diferentes sobre las fuentes del conocimiento³.

En relación con la publicación de los estudios empíricos basados en métodos cualitativos, Fernández de Sanmamed⁴, en una excelente revisión de las características específicas de los trabajos científicos basados en métodos cualitativos, propuso una serie de recomendaciones para cada uno de los apartados, que fueron incorporadas en las normas de publicación de originales de la revista *Atención Primaria*⁵. En esta propuesta, se formula un listado de preguntas en forma de *checklist* que pueden servir de guía a los revisores de estudios cualitativos. Otras revistas, como el *British Medical Journal*⁶, han formulado también recomendaciones generales de aplicación en los artículos basados en métodos cualitativos, como son, básicamente, la recomendación de agrupar las transcripciones literales en tablas, o la de permitir estructuras distintas de la estándar (Introducción, Métodos, Resultados, Discusión). Además, como en el caso de *Atención Primaria*, se presenta una serie de preguntas en forma de *checklist* que facilitan al revisor y al editor la valoración del manuscrito.

GACETA SANITARIA ha optado por introducir unas recomendaciones específicas para los artículos de investigación basados en métodos cualitativos, dentro de las recomendaciones generales para los artículos originales, y no de forma separada. A riesgo de equivocarnos —lo cual forma parte inevitable de cualquier decisión—, hemos optado por ofrecer unas sucintas orientaciones complementarias a las del resto de los originales, pues no pretendemos establecer más diferencias entre los originales que las que ya existen. Para los potenciales autores, esta orientación no debe su-

NOTA EDITORIAL

poner una barrera; por el contrario, se pretende agrupar conjuntamente todas las investigaciones que signifiquen un avance en la comprensión de los mecanismos y procesos de la enfermedad y el riesgo, así

como de su prevención, independientemente del método utilizado. Esperamos vuestras contribuciones y vuestras opiniones.

Manel Nebot y Ana María García

BIBLIOGRAFÍA

1. Popay J. Qualitative research and the epidemiological imagination: a vital relationship. [en prensa]. *Gac Sanit*.
 2. Paley J. Paradigms and presuppositions: the differences between qualitative and quantitative research. *Sch Inq Nurs Pract* 2000;14:143-55.
 3. Foss C, Ellefsen B. The value of combining qualitative and quantitative approaches in nursing research by means of method triangulation. *J Adv Nurs* 2002;40:242-8.
 4. Fernández de Sanmamed MJ. Adecuación de las normas de publicación en revistas científicas a las investigaciones cualitativas. *Aten Primaria* 2000;25:502-4.
 5. http://db.doyma.es/cgi-bin/wdbcgi.exe/doyma/mrevista_info.nor-mas?pident_revista=27#6_3
 6. <http://bmj.bmjournals.com/advice/checklists.shtml>
-