

## El problema de GACETA SANITARIA no es el número de autores

### *The problem of GACETA SANITARIA is not the number of authors*

Sra. directora:

Las nuevas normas de ética de GACETA SANITARIA arreglan aspectos importantes y queríamos felicitar al grupo de redacción por esta iniciativa<sup>1</sup>. Sin embargo, hay una decisión que, en nuestra opinión, es equivocada: limitar el número de autores a un máximo de seis, o al menos cuestionar severamente la inclusión de más autores. Para tomar esta decisión se ha hecho un diagnóstico erróneo: el problema de GACETA SANITARIA no es el número de autores en los artículos, sino cómo atraer buenos artículos.

GACETA SANITARIA es una magnífica revista en el mundo hispanoparlante, pero como ocurre con muchas revistas españolas, su audiencia es limitada en comparación con las anglófonas. ¿Qué importa si los artículos están firmados por 6, 16 o 66 autores? Puede ser que esta decisión forme parte de la política de publicaciones de revistas como *American Journal of Public Health*, que no tiene ningún problema para atraer artículos de calidad, pero está fuera de la realidad aplicar esta medida en una revista como GACETA SANITARIA. La propuesta de incluir más autores en una firma de grupo no es una solución, porque las firmas en grupo no equivalen a autoría personal. Por ejemplo, las autorías de grupo no se cuentan en las búsquedas en el Institute for Scientific Information (ISI) de citas, ni para la persona ni para el centro de investigación.

Por otra parte, es discutible la razón «ética» de la limitación de autores<sup>1</sup>. Los trabajos colaborativos son el resultado del esfuerzo de mucha gente, que contribuye no sólo recogiendo los casos sino en todas las fases del proyecto. Precisamente en España, país donde los recursos técnicos no son sobrantes, los epidemiólogos sabemos muy bien cómo se mezclan en nuestro quehacer cotidiano las labores de campo, diseño, análisis e interpretación. Debería ser GACETA SANITARIA un referente a la hora de entender las diferentes aportaciones de las personas que trabajan juntas en estos ámbitos y consolidan su trabajo en un artículo.

El tema de los artículos de estudios multicéntricos es especialmente difícil de resolver. Como coordinadores de un estudio promovido por CIBERESP, en el cual hicimos un enorme esfuerzo para incluir muchos grupos en España (en concreto 17), somos conscientes de que esta decisión simplemente nos va a prohibir publicar artículos del estudio MCC-Spain en GACETA SANITARIA. No es verdad que los autores de estudios multicéntricos sólo den sus sujetos a un grupo que escribe el artículo. Hay muchos aspectos

en la elaboración de un trabajo de investigación, más allá de la redacción del artículo: aspectos relacionados con el diseño, la planificación del estudio, la puesta a punto y el pilotaje del cuestionario, el análisis, etc. En una época de investigación multidisciplinaria, cuando espacios de investigación como CIBERESP promueven la investigación multicéntrica, esta decisión de GACETA SANITARIA sólo tendrá como resultado la exclusión de esta revista que todos consideramos un poco nuestra.

Teniendo en cuenta las restricciones impuestas, firmamos únicamente las dos coordinadoras de MCC, en nombre de un gran número de investigadores que están involucrados en el estudio.

### Contribuciones de autoría

Los dos autores han escrito la carta y han aprobado la versión final.

### Financiación

Ninguna.

### Conflictos de intereses

Ninguno.

### Bibliografía

1. Álvarez-Dardet C, Ruano A, Vives Cases C, et al. por el Comité Editorial de Gaceta Sanitaria, Las normas éticas de Gaceta Sanitaria. Gac Sanit. 2012;26:103-4.

Manolis Kogevinas<sup>a,b,c,d,\*</sup> y Marina Pollán<sup>c,e</sup>

<sup>a</sup> Centre for Research in Environmental Epidemiology (CREAL), Barcelona, España

<sup>b</sup> IMIM (Hospital del Mar Research Institute), Barcelona, España

<sup>c</sup> CIBER de Epidemiología y Salud Pública (CIBERESP), España

<sup>d</sup> National School of Public Health, Athens, Greece

<sup>e</sup> Unidad de Epidemiología del Cáncer, Centro Nacional de Epidemiología, Instituto de Salud Carlos III, Madrid, España

\* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: [kogevinas@creal.cat](mailto:kogevinas@creal.cat) (M. Kogevinas).

<http://dx.doi.org/10.1016/j.gaceta.2012.05.001>

## El número de autores en GACETA SANITARIA

### *The number of authors in GACETA SANITARIA*

Sra. directora:

Agradecemos la carta de Kogevinas y Pollán<sup>1</sup>, que plantea argumentos y abre una discusión pública que sin duda será de interés para otros/as y otros/as lectores/as y autores/as. Discrepamos de la idea de que con las normas éticas pretendamos resolver «el problema de GACETA SANITARIA»; sólo pretendemos avanzar en una discusión colectiva que haga disminuir en nuestro medio el fraude

científico. Los retos que tiene GACETA SANITARIA los pretendemos abordar con la política editorial, previamente publicada<sup>2,3</sup>.

El Comité Editorial de GACETA SANITARIA considera relevante mantener la vigilancia sobre los criterios de autoría. A pesar de que en nuestro país no se han hecho públicos datos científicos de fraude en autoría, sí hay casos aislados que se han publicado en prensa<sup>4</sup>. Además, tenemos la convicción de que este tipo de fraude existe, y estamos comprometidos a hacerlo disminuir con la aplicación de las normas internacionales de autoría publicadas por el International Committee of Medical Journal Editors<sup>5</sup>, las cuales definen la autoría como el haber participado en:

- La concepción y el diseño del trabajo, o la recogida de datos, o el análisis y la interpretación de los datos.

- La escritura del artículo o su revisión crítica con importantes contribuciones intelectuales.
- La aprobación de la versión final para su publicación<sup>6</sup>.

El proceso de investigación habitualmente surge de un grupo reducido de personas, y por ello el cumplimiento de las normas internacionales de autoría científica es mucho más evidente cuando el número de autores es reducido.

En GACETA SANITARIA, como en otras revistas generalistas (*The Lancet*) o de salud pública (*American Journal of Public Health*, *Australian and New Zealand Journal of Public Health*), el cumplimiento de esas normas de autoría debe ser más claro y explícito para casos con más de seis autores, y así se exige al autor correspondiente, pero no se prohíbe que haya más de seis autores.

Creemos que no hay ninguna razón de peso para que los apreciados artículos futuros producto del proyecto MCC-Spain no se publiquen en GACETA SANITARIA, habida cuenta de que estos manuscritos cumplirán a la perfección con las normas. Por ello, estamos convencidos de que los/las autores/as correspondientes podrán argumentar en el futuro la idoneidad de la contribución intelectual de todos y cada uno de los autores que plantean.

#### Contribuciones de autoría

Todos los autores participaron en la concepción de la carta y en su redacción.

#### Financiación

Ninguna.

#### Conflictos de intereses

Los autores son miembros del comité editorial de GACETA SANITARIA (trabajo por el que no perciben remuneración), y participaron

colectivamente en la redacción, la negociación y la aprobación de las normas éticas que son criticadas en la carta de Kogevinas y Pollán.

#### Bibliografía

1. Kogevinas M, Pollán M. El problema de Gaceta Sanitaria no es el número de autores. *Gac Sanit.* 2012;26:492.
2. Borrell C, Domínguez-Berjón MF. Hacia una nueva etapa en Gaceta Sanitaria. *Gac Sanit.* 2010;24:367-8.
3. Borrell C, Domínguez-Berjón MF, Álvarez-Dardet C, et al. Nota editorial. *Gac Sanit.* 2012;26:4-6.
4. Méndez R. El CSIC sospecha que un científico falso firmó en seis de sus estudios. *El País*, 13-3-2012. (Consultado el 1/5/2012.) Disponible en: <http://sociedad.elpais.com/sociedad/2012/03/12/actualidad/1331580969.944942.html>
5. World Association of Medical Editors. Publication ethics policies for medical journals. (Consultado el 1/5/2012.) Disponible en: <http://www.wame.org/resources/publication-ethics-policies-for-medical-journals>
6. Normas éticas de Gaceta Sanitaria. (Consultado el 1/5/2012.) Disponible en: <http://www.elsevier.es/sites/default/files/elsevier/static/gaceta-sanitaria-normaseticas.pdf>

Carlos Álvarez-Dardet\*, Alberto Ruano, Pere Godoy, Miguel Angel Negrín y Carme Borrell, por el Comité Editorial de GACETA SANITARIA

*Grupo de Investigación en Salud Pública, Universidad de Alicante, Alicante, España*

\* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: [carlos.alvarez@ua.es](mailto:carlos.alvarez@ua.es) (C. Álvarez-Dardet).

<http://dx.doi.org/10.1016/j.gaceta.2012.05.002>