

Carta al Director

Sesgos en la edición científica e investigación cualitativa: ¿hay lugar para la discriminación positiva?**Editorial biases in scientific publications and qualitative research: is there a place for positive discrimination?**

Sr. Director:

A la investigación cualitativa se le ha reconocido su capacidad epistemológica de generar conocimiento más allá de actuar como complemento «potenciador» de la investigación cuantitativa¹. Además, por su naturaleza de aproximación al contexto, objeto o fenómeno de estudio, se ha resaltado la validez interna (credibilidad) de los resultados obtenidos con esta metodología de estudio¹.

Dadas las características de diseño, muestreo, recogida y análisis de datos inherentes a las investigaciones cualitativas, muchas revistas científicas del ámbito de la salud pública han ido incorporando progresivamente dentro de sus normas de publicación consideraciones específicas para los estudios de esta naturaleza. Este es el caso de GACETA SANITARIA, cuyo comité editorial emitió en 2013 unas recomendaciones básicas para la publicación de estudios cualitativos, que recientemente se han visto complementadas por la adopción de listas de verificación recomendadas desde la red EQUATOR, como el COREQ-32 o el SRQR. Asumimos que esto está contribuyendo a la consolidación de los criterios de calidad, fortaleciendo mejor la validez metodológica y, por lo tanto, las posibilidades de aceptación y publicación². Sin embargo, sigue en vigor una controversia (latente): el menor número de artículos cualitativos puede deberse a la existencia de sesgos en la edición y publicación científica³ hacia este tipo de diseños, basándose en una

concepción epistemológica positivista que suele achacarle no poder producir resultados generalizables⁴. La oportunidad de acceder a la base de datos de GACETA SANITARIA nos ha facilitado poder explorar los temas más tratados con este tipo de diseño y el tipo de institución que más trabajos cualitativos publica en la revista (tabla 1). Esto nos ha permitido constatar, por un lado, que los temas relativos a gestión y servicios sanitarios tienen un mayor peso (13,9%), y por otro, que fueron los organismos públicos de investigación los que en mayor medida (17,5%) publicaron estudios con diseños cualitativos. Sin embargo, nuestro mayor interés se centraba en analizar el desempeño de la revista en los últimos 7 años, y más concretamente el devenir de los artículos según su diseño (cuantitativo, cualitativo o mixto). Durante el periodo de enero de 2016 a septiembre de 2023, los estudios con diseño cualitativo han supuesto el 8,8% del total, y cabe señalar que dichos estudios han recibido un rechazo significativamente menor que los estudios con diseño cuantitativo (64,5% frente a 75,7%).

Hace unos 20 años, una nota editorial decía «La investigación cualitativa en GACETA SANITARIA: bienvenida y mejor valorada»⁵. ¿Podría este menor rechazo interpretarse como una estrategia editorial de discriminación positiva? ¿Tienen cabida este tipo de estrategias habitualmente dirigidas a reducir prácticas discriminatorias, corregir desigualdades y derribar estereotipos cuando se trata de la producción científica de conocimiento? Seguramente no tenga sentido plantear la cuestión en estos términos. Sea como fuere, bienvenida sea esta mayor aceptabilidad de los artículos sobre estudios cualitativos en GACETA SANITARIA si esto contribuye a despejar los fantasmas de los sesgos de edición y poner en valor las potencialidades de esta forma de hacer investigación.

Tabla 1
Resumen del desempeño, tema e institución de procedencia según el diseño de la investigación

	Cuantitativo n (%)	Cualitativo n (%)	Mixto n (%)	p
<i>Frecuencia</i>	2391 (89,6)	234 (8,8)	44 (1,6)	
<i>Desempeño^a</i>				
Rechazo	1809 (75,7)	151 (64,5)	27 (61,4)	< 0,001
Editor	558 (23,3)	82 (35,0)	15 (34,1)	
Aceptado	8 (0,3)	0	0	
Cambiar sección	12 (0,5)	1 (0,4)	2 (4,5)	
Modificar	3 (0,1)	0	0	
<i>Tema</i>				
Epidemiología de enfermedades infecciosas	404 (91,2)	34 (7,7)	5 (1,1)	< 0,001
Epidemiología de enfermedades crónicas	333 (94,1)	19 (5,4)	2 (0,6)	
Gestión y servicios sanitarios	377 (84,3)	62 (13,9)	8 (1,8)	
Economía de la salud	81 (97,6)	1 (1,2)	1 (1,2)	
Prevención, promoción y protección del medio ambiente	217 (90,8)	19 (7,9)	3 (1,3)	
Metodología, proceso editorial y formación	176 (91,7)	9 (4,7)	7 (3,6)	
Epidemiología social	95 (88,8)	10 (9,3)	2 (1,9)	
Farmacoeconomía y farmacoepidemiología	98 (94,2)	6 (5,8)	0	
Otros	610 (87,1)	74 (10,6)	16 (2,3)	
<i>Institución</i>				
Administración sanitaria	416 (89,5)	37 (8,0)	12 (2,6)	0,019
Universidad	1232 (89,0)	129 (9,3)	23 (1,7)	
Organismo público de investigación	84 (81,6)	18 (17,5)	1 (1,0)	
Hospitales y atención primaria	556 (91,7)	44 (7,3)	6 (1,0)	
Otros	103 (92,8)	6 (5,4)	2 (1,8)	

^a Rechazo: artículo no enviado a revisores/as; editor: artículo enviado a un/una editor/a para su gestión; aceptado: artículo directamente aceptado; cambiar sección: artículo cambiado de sección; modificar: artículo que requiere modificaciones formales previas a su gestión editorial.

Contribuciones de autoría

P. Nogueira González y J. Marcos Marcos concibieron la idea del manuscrito. P. Nogueira González realizó el análisis y redactó el primer borrador del documento. J. Marcos Marcos revisó y completó con cambios el primer borrador. P. Nogueira González y J. Marcos Marcos revisaron y aprobaron la versión final para su publicación.

Financiación

Sin financiación.

Conflicto de intereses

J. Marcos Marcos forma parte del Consejo Editorial de la revista.

Agradecimientos

A Carlos Álvarez-Dardet, por animarnos a escribir esta carta y facilitarnos el acceso a la base de datos de *Gaceta Sanitaria*.

Bibliografía

1. Popay J. Qualitative research and the epidemiological imagination: a vital relationship. *Gac Sanit.* 2003;17:58–63.
2. Lee KP, Boyd EA, Holroyd-Leduc JM, et al. Predictors of publication: characteristics of submitted manuscripts associated with acceptance at major biomedical journals. *Med J Aust.* 2006;184:621–6.
3. Olson CM, Rennie D, Cook D, et al. Publication bias in editorial decision making. *JAMA.* 2002;287:2825–8.
4. Loder E, Groves T, Schroter S, et al. Qualitative research and The BMJ. *BMJ.* 2016;352:i641.
5. Nebot N, García AM. La investigación cualitativa en *Gaceta Sanitaria*: bienvenida y mejor valorada. *Gac Sanit.* 2004;18:5–6.

Pablo Nogueira González^{a,*} y Jorge Marcos Marcos^b

^a *Servizo Galego de Saúde (SERGAS), Santiago de Compostela, España*

^b *Departamento de Psicología de la Salud, Universidad de Alicante, Alicante, España*

* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: nogueira.gonzalez.pablo@gmail.com
(P. Nogueira González).