



Nutrición Hospitalaria

DOI: <http://dx.doi.org/10.20960/nh.05957>



REFLEXIONES METODOLÓGICAS SOBRE REVISIONES SISTEMÁTICAS: DEL METAANÁLISIS AL USO DE LA GUÍA SWiM

Sr. Editor:

Nos dirigimos a usted para compartir una reflexión metodológica relacionada con la revisión sistemática con metaanálisis (RS/MAs) sobre el ayuno intermitente en pacientes con diabetes tipo 2, publicada recientemente en el número 2 del volumen 42 de su prestigiosa revista (1). En este estudio, cuidadosamente elaborado, se aplicaron rigurosamente los principios de la síntesis cuantitativa, combinando los datos de 16 ensayos clínicos aleatorizados mediante un metaanálisis por pares (1). Debido a ello, fue posible obtener una estimación precisa del efecto del ayuno intermitente sobre el control glucémico, proporcionando evidencia relevante para la toma de decisiones clínicas.

Nuestra intención no es cuestionar en modo alguno la calidad de la investigación realizada —que consideramos un ejemplo de buena práctica metodológica— sino plantear una pregunta complementaria, de carácter reflexivo y general: ¿qué habría sucedido si el metaanálisis no hubiese sido plausible? ¿Existe una forma estandarizada de reportar los hallazgos de una revisión sistemática cuando no se puede aplicar este tipo de síntesis cuantitativa?

Como es sabido, no siempre es posible realizar RS/MAs, ya sea por heterogeneidad clínica o metodológica, por diferencias en las intervenciones o desenlaces evaluados, o por la presentación incompleta de los datos (2-4).

En estos casos resulta habitual recurrir a una descripción textual de los hallazgos, comúnmente conocida como “síntesis narrativa” (2,3). Sin embargo, cuando esta se elabora sin una estructura metodológica clara, puede carecer de justificación en la agrupación de estudios, presentar ambigüedad en los métodos empleados y omitir el análisis de sus limitaciones (2,5).

Todo ello compromete la transparencia del proceso y la utilidad de los hallazgos para los tomadores de decisiones.

Ante esta situación, la guía Synthesis Without Meta-analysis (SWiM) ofrece una herramienta estandarizada para reportar de manera transparente y estructurada las síntesis narrativas en revisiones sistemáticas en las que no es posible realizar un metaanálisis (2). La tabla I de esta guía presenta nueve ítems esenciales para estructurar el reporte de estas revisiones, abarcando aspectos como la agrupación de estudios, las métricas utilizadas y los métodos de síntesis alternativos, los criterios de priorización, la evaluación de la certeza de la evidencia, la presentación de resultados y el reporte de las limitaciones metodológicas.

Es importante destacar que SWiM no reemplaza a otras guías, sino que sirve como complemento, especialmente para PRISMA, y su objetivo principal es mejorar y fortalecer la transparencia y la utilidad del reporte cuando no se realiza un metaanálisis (2,6).

Por lo anteriormente descrito, consideramos que fomentar el uso de la guía SWiM —entre autores, revisores y editores— puede ser un avance significativo en términos de rigor metodológico, claridad en la comunicación de los resultados y reproducibilidad de las revisiones sistemáticas que, por razones válidas, no logran realizar metaanálisis (2).

Conflicto de intereses: los autores declaran no tener conflicto de interés.

Inteligencia artificial: los autores declaran no haber usado inteligencia artificial (IA) ni ninguna herramienta que use IA para la redacción del artículo.

©Copyright 2025 SENPE y ©Arán Ediciones S.L. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-SA (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>).

Tabla I. Ítems de la guía SWiM (Síntesis sin Metanálisis): SWiM está diseñada para complementar y usarse como extensión de PRISMA

Ítem de reporte SWiM	Descripción del ítem	Página del manuscrito donde se reporta el ítem
Métodos		
1. Agrupación de estudios para la síntesis	1a) Proporcionar una descripción y justificación de los grupos utilizados en la síntesis (por ejemplo, agrupaciones de poblaciones, intervenciones, desenlaces, diseño del estudio). 1b) Detallar y justificar cualquier cambio realizado, posterior al protocolo, en los grupos utilizados en la síntesis.	
2. Describir la métrica estandarizada y los métodos de transformación utilizados	Describir la métrica estandarizada para cada desenlace. Explicar por qué se eligió dicha métrica y describir cualquier método utilizado para transformar los efectos de la intervención, tal como se informaron en el estudio, a la métrica estandarizada, citando cualquier guía metodológica consultada.	
3. Describir los métodos de síntesis	Describir y justificar los métodos utilizados para sintetizar los efectos para cada desenlace cuando no fue posible realizar un metanálisis de las estimaciones de efecto.	
4. Criterios utilizados para priorizar los resultados para el resumen y la síntesis	Cuando corresponda, proporcionar los criterios utilizados, con justificación, para seleccionar los estudios particulares, o un estudio en particular, para la síntesis principal o para sacar conclusiones a partir de la síntesis (por ejemplo, basados en el diseño del estudio, evaluaciones de riesgo de sesgo, o la relevancia con respecto a la pregunta de revisión).	
5. Investigación de heterogeneidad en los efectos reportados	Indicar los métodos utilizados para examinar la heterogeneidad en los efectos reportados cuando no fue posible realizar un metanálisis de las estimaciones de efecto ni sus extensiones para investigar la heterogeneidad.	
6. Certeza de la evidencia	Describir los métodos utilizados para evaluar la certeza de los hallazgos de la síntesis.	
7. Métodos de presentación de los datos	Describir los métodos gráficos y tabulares utilizados para presentar los efectos (por ejemplo, tablas, forest plots, harvest plots). Especificar las características clave del estudio (por ejemplo, diseño del estudio, riesgo de sesgo) utilizadas para ordenar los estudios, tanto en el texto como en cualquier tabla o gráfico, haciendo referencia clara a los estudios incluidos.	
Resultados		
8. Reporte de resultados	Para cada comparación y desenlace, proporcionar una descripción de los hallazgos sintetizados y la certeza de los hallazgos. Describir el resultado en un lenguaje consistente con la pregunta que aborda la síntesis e indicar qué estudios contribuyen a la síntesis.	
Discusión		
9. Limitaciones de la síntesis	Reportar las limitaciones de los métodos de síntesis utilizados y/o de las agrupaciones empleadas en la síntesis, y cómo estas afectan las conclusiones que pueden derivarse con respecto a la pregunta original de la revisión.	

Su aplicación resulta especialmente pertinente en las áreas emergentes, donde la diversidad de diseños, contextos y poblaciones estudiadas plantea desafíos importantes para la síntesis cuantitativa.

Esperamos que esta reflexión sea de utilidad y contribuya al diálogo en torno a las buenas prácticas en la síntesis de evidencia y refuerce el compromiso colectivo con la calidad metodológica en la investigación en salud.

Raúl Alberto Aguilera-Eguía¹, Cherie Flores-Fernández², Víctor Pérez-Galdavini³, Yoselin Avilés-Santos⁴, Héctor Fuentes-Barria⁵, Ángel Roco-Videla⁶
¹Departamento de Salud Pública. Facultad de Medicina. Universidad Católica de la Santísima Concepción. Concepción, Chile.
²Departamento de Gestión de la Información. Universidad Tecnológica Metropolitana. Santiago, Chile. ³Departamento de Ciencias Clínicas y Preclínicas. Facultad de Medicina. Universidad Católica de la Santísima Concepción. Concepción, Chile. ⁴Carrera de Kinesiología. Facultad de Medicina. Universidad Católica de la Santísima Concepción. Concepción, Chile. ⁵Universidad Arturo Prat. Iquique, Chile. ⁶Programa de Magíster en Ciencias Químico-Biológicas. Facultad de Ciencias de la Salud. Universidad Bernardo O'Higgins. Santiago, Chile

BIBLIOGRAFÍA

1. Huang X, Huang G, Wei G. Intermittent fasting for glycemic control in patients with type 2 diabetes: a meta-analysis of randomized controlled trials. *Nutr Hosp* 2025;42(2):356-65. English. DOI: 10.20960/nh.05521
2. Campbell M, McKenzie JE, Sowden A, Katikireddi SV, Brennan SE, Ellis S, et al. Synthesis without meta-analysis (SWiM) in systematic reviews: Reporting guideline. *BMJ* 2020;368:l6890. DOI: 10.1136/bmj.l6890
3. Ahn E, Kang H. Introduction to systematic review and meta-analysis. *Korean J Anesthesiol* 2018;71(2):103-12. DOI: 10.4097/kjae.2018.71.2.103
4. White SJ, Phua QS, Lu L, Yaxley KL, McInnes MDF, To MS. Heterogeneity in Systematic Reviews of Medical Imaging Diagnostic Test Accuracy Studies. *JAMA Netw Open* 2024;7(2):e240649. DOI: 10.1001/jamanetworkopen.2024.0649
5. Mayo-Wilson E, Qureshi R, Li T. Conducting separate reviews of benefits and harms could improve systematic reviews and meta-analyses. *Syst Rev* 2023;12(1):67. DOI: 10.1186/s13643-023-02234-0
6. Page MJ, McKenzie JE, Bossuyt PM, Boutron I, Hoffmann TC, Mulrow CD, et al. The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ* 2021;372:n71. DOI: 10.1136/bmj.n71