

EDITORIAL

La importancia del diagnóstico precoz y las medidas alternativas en los delincuentes con algún tipo de enfermedad mental para evitar el cumplimiento de sentencias privativas de libertad

El diagnóstico precoz de enfermedades de índole mental en los delincuentes puede realizarse tanto dentro como fuera del sistema penal en el Reino Unido, por ejemplo a través de sentencias de trabajo en beneficio de la comunidad junto con algún tipo de apoyo sanitario. Esto sugiere un caso económico bastante obvio de medidas sustitutivas ya que implica un doble beneficio: los trabajos en beneficio de la comunidad necesariamente acarrearán menos gastos y además suponen mejores resultados para los delincuentes.

La comparación de las tasas de reincidencia debe realizarse en términos de homogeneidad, es decir las características de los delincuentes de ambos grupos, que pueden variar ostensiblemente, deben ser consideradas. El Ministerio de Justicia en Inglaterra utiliza una técnica de nivelación del grado de propensión (*propensity score matching*) que nivela al delincuente y tiene en consideración determinadas características tales como edad, género, tipo de delito, gravedad del delito y número de delitos previos¹.

El análisis realizado en base a esta técnica demuestra que existen diferencias significativas en cuanto a las tasas de reincidencia entre los delincuentes condenados a sentencias cortas de prisión y aquellos que desempeñan trabajos en beneficio de la comunidad.

Sentencia	Penas privativas de libertad	Trabajos en beneficio de la Comunidad
Tasa de reincidencia al año	62,5%	56,2%
Frecuencia de reincidencia por delincuente	3,39%	2,44%
Tasa de penas privativas por reincidencia	44,4%	33,3%

El número de los que reinciden es hasta diez veces menor, el número de reincidencias es hasta un 25% más bajo y el número de delincuentes condenados a penas privativas de libertad por reincidir es más bajo también en una proporción similar. Especialmente al considerar los altos costes a largo plazo de la reincidencia tras la puesta en libertad, estos resultados apoyan fuertemente en términos económicos una política general de medidas alternativas.

Un tipo de pena de trabajo en beneficio de la comunidad disponible en el Reino Unido es aquella que incluye un requisito para tratamiento mental. Un análisis financiero llevó a cabo una revisión de las medidas sustitutivas en Inglaterra y calculó que el apoyo de salud mental para los trabajos en beneficio de la comunidad tiene un coste estimado de 4300 libras².

Las características clave de la pena de trabajo en beneficio de la comunidad que incluye tratamiento mental son las siguientes:

- Son sentencias capaces de proveer a los delincuentes de bajo nivel con problemas de salud mental, de alternativas a las penas privativas pero que suponen algún tipo de sanción legal.
- Garantía de que existen paquetes de tratamiento mental apropiado disponibles en la comunidad.
- El cumplimiento del tratamiento es monitorizado durante un periodo específico de tiempo.

Todas estas características son también inherentes al funcionamiento de los tribunales de salud mental, un nuevo mecanismo de medidas sustitutivas cada vez más utilizado en Estados Unidos sobre el que actualmente existe un importante conjunto de investigaciones, aunque de calidad variable. Una reciente revisión cuantitativa de esta literatura combina las conclusiones de 18 estudios independientes y concluye que

los tribunales de salud mental son una intervención efectiva y coste-efectiva³. Son especialmente efectivos en la creación de un vínculo entre los individuos y el tratamiento mental, reducen la reincidencia y pueden demostrar algunas mejoras en una serie de resultados clínicos. El impacto general sobre la reincidencia se resume en un tamaño del efecto de 0,54 (un tamaño de alrededor de 0,2 se considera pequeño, sobre 0,5 mediano y alrededor de 0,8 grande).

Otro estudio estadounidense combina los resultados de una serie de publicaciones de investigación y llega a la conclusión final de que cada dólar invertido en tribunales de salud mental, incluyendo los costes asociados de tratamiento, suponen un beneficio a la sociedad valorado en 6,76 dólares. Todos los beneficios se materializan en forma de menores costes del crimen asociados a una menor reincidencia, con el 25% de los mismos devengados sobre los contribuyentes y el 75% sobre el resto de la sociedad (principalmente aquellos que de otra forma hubieran sido víctimas del crimen). Los costes de los tribunales de salud mental y los paquetes de tratamiento asociados están estimados en alrededor de 3000 dólares por delincuente⁴.

Otra de las medidas sustitutivas es la que supone el programa piloto de alternativas intensivas a las penas privativas (*Intensive Alternatives to Custody*, IAC) desarrollado entre 2008/09 y 2010/11 en Inglaterra, que pone a prueba el uso de medidas intensivas en beneficio a la comunidad para evitar las penas cortas de prisión. Este tipo de programas no están diseñados específicamente para delincuentes con problemas de salud mental pero tienen una aplicación clara. Una pena tipo IAC es una intervención integral basada en la comunidad que se centra en la reducción del riesgo de reincidencia. Las penas duraban entre 12 y 14 meses, el coste de una pena completa ronda las 5550 libras. En comparación, el coste anual estimado de una estancia en prisión es de 40000 libras al año. El Ministerio de Justicia determinó que los programas tipo IAC equivaldrían a 45 días en prisión (el tiempo cumplido equivalente a una pena corta de tres meses) si redujeran la probabilidad de reincidencia sólo en una pequeña cantidad⁵. Otro estudio estimó que los programas tipo IAC podrían reducir la reincidencia en un 13% en comparación con las penas cortas privativas de libertad⁶. Relacionando estos resultados con datos de coste del crimen, se estima que el valor económico de una menor reincidencia está alrededor de 19000 libras por delincuente, en un periodo de cinco años. Si además tenemos en cuenta los menores costes de este tipo de programas en comparación con las penas cortas de prisión estos

datos sugieren que este modelo supone un buen caso económico de las medidas sustitutivas.

Para finalizar, es importante subrayar que las medidas alternativas no son un objetivo en su mismo sino un medio de promocionar mejores resultados en relación a la delincuencia, la salud mental y las necesidades asociadas. Esto, a su vez, exige que los delincuentes que sean activamente sometidos a estas medidas alternativas se comprometan con servicios e intervenciones apropiados y también que estos programas estén basados en la evidencia en cuanto a su efectividad y su coste-efectividad. Como se menciona en otro estudio⁷, la necesidad del compromiso del delincuente es un hecho clave que debe perseguirse mediante un enfoque proactivo y asertivo.

Es igualmente importante que los clientes se comprometan con aquellas intervenciones con un buen historial en términos de efectividad y relación calidad precio^{4,8}.

Las siguientes intervenciones han demostrado una buena relación calidad-precio:

Delincuentes menores de edad:

- Terapia familiar funcional
- Entrenamiento para el control de la agresividad
- Cuidado tutelar terapéutico multidimensional
- Tribunales de drogadicción
- Mediación entre víctima y delincuente

Delincuentes adultos:

- Tratamiento cognitivo conductual
- Formación profesional/Asistencia al empleo en la comunidad
- Supervisión intensiva (vigilancia y tratamiento)
- Manejo de casos con sanciones para los delincuentes con problemas de abuso de sustancias
- Comunidades terapéuticas para delincuentes con problemas concomitantes de abuso de sustancias y salud mental

Sean Duggan

Chief Executive at Centre for Mental Health

BIBLIOGRAFÍA:

The report is adapted from *The Right Road: making diversion work for people with mental health problems*, and in particular the section written by Michael Parsonage of the Centre for Mental Health available at <http://www.samh.org.uk/media/429851/therightroadexecutivesummary.pdf>

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:

1. Ministry of Justice. 2013 compendium of re-offending statistics and analysis. Ministry of Justice, Statistics Bulletin [Internet]. London: Ministry of Justice; 2013 [cited 2015 dec 8]. Available from: https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/278133/compendium-reoffending-stats-2013.pdf.
2. Tribal Group. Financial support to the Bradley Review. Forthcoming 2008.
3. Sarteschi C, Vaughn M, Kim K. Assessing the effectiveness of mental health courts: a quantitative review. *Journal of Criminal Justice*. 2011; 39: 12-20.
4. Washington State Institute for Public Policy [Internet]. Whashington: WSIPP; c1990-2016. Benefit-cost results; [about 10 screens] Available from: <http://www.wsipp.wa.gov/BenefitCost>.
5. Ministry of Justice. *Evaluation of the Intensive Alternatives to Custody pilots. Research Summary 3/11* [Internet]. London: Ministry of Justice; 2011 [cited 2015 dec 19]. Available from: https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/217372/intensive-alt-custody-research-summary.pdf.
6. Matrix Knowledge Group [Internet]. *Final report: an economic analysis of alternatives to short-term custody*. London: Matrix Evidence; 2012 [cited 2015 Nov 4]. Available from: http://www.matrixknowledge.com/vendor/wp-content/uploads/2013/09/27-Matrix-MJW_updated-Final-Report_June-2012-2.pdf
7. Durcan G. Keys to Diversion: Best practice for offenders with multiple needs [Internet]. London: Centre for mental Health; 2014 [cited 2015 Nov 27]. Available from: <http://www.centreformental-health.org.uk/keys-to-diversion>
8. Social Research Unit [Internet]. Dartington: The Social Research Unit; 2014. *Investing in children; [about 2 screens]* Available from: <http://investinginchildren.eu/>.